LL-18-2018

Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia: San Salvador, a las trece horas del veintinueve de noviembre de dos mil dieciocho.

Ante este Tribunal se presentó copia de transcripción de Acuerdo de Corte Plena número 2650-C, de fecha veinte de noviembre de dos mil dieciocho; en dicho documento, se indica que se le ha encomendado al Magistrado Presidente doctor José Óscar Armando Pineda Navas, Misión Oficial para asistir a la “Reunión Extraordinaria del Consejo Judicial Centroamericano y del Caribe”, que se realizará en San José Costa Rica, durante los días veintinueve y treinta de noviembre del presente año, razón por la cual el Magistrado Presidente estará en misión oficial el día treinta de los corrientes.

En consecuencia de lo relacionado, es procedente realizar las siguientes consideraciones:

I. A. El artículo 11 de la Ley Orgánica Judicial señala: *“La Corte Suprema de Justicia tendrá Magistrados suplentes en número igual al de los Magistrados propietarios, y serán elegidos por la Asamblea Legislativa así: cinco de ellos exclusivamente para la Sala de lo Constitucional; y los restantes para suplir indistintamente a cualquiera de los propietarios de las otras salas del Tribunal. Los Magistrados suplentes deberán tener las mismas cualidades requeridas para ser Magistrado propietario, y mientras sustituyan a éstos no podrán ejercer la Abogacía ni desempeñar empleos o cargos de los otros Órganos, salvo si hubieren sido llamados para conocer exclusivamente en uno o varios asuntos determinados (...)”*.

Con la reforma de los artículos 12, 13 y 14 de la Ley Orgánica Judicial -en adelante LOJ-, efectuada en fecha 27/7/2011, mediante Decreto Legislativo número 798, vigente desde el 27/8/2011, publicado en el Diario Oficial número 152, Tomo No. 392, de fecha 18/8/2011, se reformuló el artículo 12 de dicho cuerpo legal y se estableció: *“Tratándose de la Sala de lo Constitucional, en los casos de licencia, vacancia, discordia, recusación, impedimento o excusa o al darse cualquiera otra circunstancia en que un Magistrado Propietario de ella estuviere inhabilitado para integrarla, podrá la misma Sala llamar a cualquiera de sus propios suplentes”* (subrayado propio).

En ese sentido, de conformidad con el texto de la disposición citada, es la misma Sala de lo Constitucional quien está habilitada expresamente para llamar a cualquiera de los Magistrados suplentes a efecto de integrar Sala de lo Constitucional, en aquellos casos en que los Magistrados propietarios requieran gozar de licencia o se les encomiende Misión Oficial, entre otros supuestos.

B. En caso de ausencia del Presidente de la Corte Suprema de Justicia, el artículo 2 inciso segundo de la LOJ, establece: “*en defecto del Presidente de la Corte, ejercerán sus funciones los vocales de la Sala de lo Constitucional, en el orden de su designación*”.

En virtud de lo anterior y según lo establecido en el Decreto Legislativo 174 de fecha dieciséis de noviembre de dos mil dieciocho –en adelante DL 174–, que será publicado en el Diario Oficial de fecha 19/11/2018, por medio del cual se nombraron Magistrados propietarios de la Sala de lo Constitucional para el período del 16/11/2018 al 15/11/2027, el licenciado Aldo Enrique Cáder Camilot es el llamado a suplir al Presidente de la Corte Suprema de Justicia, por haber sido designado como Primer Vocal de la Sala de lo Constitucional.

En consecuencia, el Primer Vocal Magistrado licenciado Aldo Enrique Cáder Camilot suplirá al Presidente doctor José Oscar Armando Pineda Navas durante el día treinta del mes y año en curso, razón por la cual es necesario llamar a un Magistrado suplente de la Sala de lo Constitucional para integrarla.

II. En relación con los Magistrados suplentes de la Sala de lo Constitucional, por medio de Decreto Legislativo número 128, de fecha 24/9/2015, publicado en el Diario Oficial número 180, Tomo número 409, de fecha 2/10/2015, se nombró como Magistrado suplente al licenciado Martín Rogel Zepeda, cuyo período concluye el 23/9/2024.

En el citado DL 174 la Asamblea Legislativa dispuso:

“ (...) Art. 3.- Designanse magistrados propietarios y suplentes de la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, para el periodo que inicia a partir de esta fecha y concluye el 15 de noviembre del año 2027, a los abogados y abogadas siguientes: (...)

Suplentes:

Primer Vocal	JOSÉ CRISTOBAL REYES SÁNCHEZ
Segundo Vocal	JORGE ALFONSO QUINTEROS HERNÁNDEZ
Tercer Vocal	JOSÉ LUIS LOVO CASTELAR
Cuarto Vocal	SONIA ELIZABETH CORTEZ DE MADRIZ

(...)”

Por consiguiente, de acuerdo con la redacción del DL 174, la Asamblea Legislativa designó vocalías a los Magistrados suplentes de la Sala de lo Constitucional; ante ello, y con el fin de cumplir con el artículo 12 LOJ, referido a la forma de llamar a los Magistrados suplentes de este Tribunal, debe expresarse lo siguiente:

A. La formulación efectuada en el DL 174, en cuanto a la designación de vocalías resulta una redacción diferente a pasados Decretos Legislativos, en los cuales, en su momento, se designaron Magistrados suplentes de la Sala de lo Constitucional, puesto que no había tal adjudicación de vocalías a los nombrados Magistrados suplentes (por ejemplo puede verse: Decreto Legislativo número 1072 de fecha 24/4/2012, publicado en el Diario Oficial No. 107, Tomo número 395, de fecha 12/6/2012 -declarado inconstitucional-; Decreto Legislativo número 71, de fecha 16/7/2009 publicado en el Diario Oficial No. 133, Tomo No. 384, de fecha 17/7/2009; Decreto Legislativo número 57 de fecha 3/7/2003, publicado en el Diario Oficial No. 127, Tomo 360, de fecha 10/7/2003).

B. El nombramiento de Magistrados suplentes resulta de vital importancia para el debido funcionamiento de la Sala de lo Constitucional, pues en los casos en que los Magistrados propietarios no se encuentren en el Tribunal por los supuestos señalados en el artículo 12 LOJ, o no puedan conocer de los procesos constitucionales, son los suplentes quienes pasan a integrar la Sala y así se permite la continuidad normal de las competencias de este Tribunal, asignadas por la Constitución y las normas legales aplicables.

Ahora bien, el transcrito artículo 12 de la LOJ, indica que por diversos motivos en los cuales los Magistrados propietarios no puedan integrar el Tribunal *“podrá la misma Sala llamar a cualquiera de sus propios suplentes”*; es decir, dicha ley no alude a llamamientos de suplentes por orden de vocalías, sino que legitima a la Sala de lo Constitucional para determinar el Magistrado suplente que pasará a integrar el Tribunal.

Sobre este punto debe recalarse que, de acuerdo con el principio de legalidad, este Tribunal está facultado para actuar de conformidad con los preceptos normativos; puesto que *“El principio de legalidad supone la sujeción y respeto por parte de las autoridades públicas en su actuación, al orden jurídico en su totalidad, lo que comprende la normativa constitucional y legal aplicable que rige a los tribunales jurisdiccionales, por lo que toda actuación de éstos ha de presentarse necesariamente como ejercicio de una potestad atribuida previamente por la ley”* (Sentencia del 13/1/2010, hábeas corpus 90-2006).

Asimismo, de acuerdo con el método de interpretación literal, cuando la norma es suficientemente clara, su contenido debe aplicarse, esto siempre que dicha norma no necesite ser interpretada constitucionalmente, pues esta Sala ya ha indicado: *“En relación con los criterios interpretativos para la decisión de fondo, (...) precisa reiterar lo sostenido por esta Sala en la sentencia de 14-II-97, Inc. 15-96 y otras acumuladas, en la cual se dijo que una "noción básica en la hermenéutica constitucional es que debe descartarse por completo que en dicha materia sea aplicable la vetusta idea de la interpretación literal(...). Los métodos o reglas de interpretación tradicionales, comúnmente consignados en la legislación civil, resultan insuficientes cuando se trata de la interpretación de las reglas constitucionales, e*

inclusive, ya se perfila en expositores de primera magnitud, que dichos defectos también se advierten para la interpretación de las mismas leyes comunes o legislación secundaria”.

De todo lo anterior, y en vista de la suficiente claridad del contenido del artículo 12 de la LOJ –razón por la cual para el caso no resulta necesario su interpretación–, es dable concluir que en los diferentes supuestos indicados en dicha disposición legal, los Magistrados propietarios de la Sala de lo Constitucional son los únicos competentes para decidir a cuál Magistrado suplente puede llamarse, independientemente de la vocalía que fue designada en el ya citado DL 174.

C. Bajo esa perspectiva, con el fin de propiciar la rotación de llamamiento de los Magistrados suplentes, en respeto a la antigüedad de nombramiento de magistrado suplente y a efecto de que todos, en igualdad de condiciones, puedan en un momento determinado ejercer la funciones como Magistrados integrantes de Sala, se considera procedente que, en los supuestos de llamamientos de Magistrados suplentes, referidos en el artículo 12 de la LOJ, estos se realicen, en principio, en el siguiente orden: 1) licenciado Martín Rogel Zepeda, 2) licenciado José Luis Lovo Castelar, 3) licenciado Jorge Alfonso Quinteros Hernández, 4) licenciado José Cristobal Reyes Sánchez, 5) licenciada Sonia Elizabeth Cortez de Madriz.

Lo anterior, sin restar la posibilidad de aplicar otros criterios para efectuar el llamamiento, por ejemplo, la especialidad de la materia que ostente el Magistrado suplente en relación con los casos que deba conocer, o la disponibilidad de los Magistrados suplentes para suplir a Magistrados propietarios por períodos largos.

D. Es procedente aclarar que el referido DL 174 no puede ser interpretado en el sentido de llamar a los suplentes en relación a la vocalía, porque ello no concuerda con las disposiciones señaladas de la LOJ, pues, como ya se explicitó, no indican nombramientos ni llamamientos por vocalías y, se reitera, expresamente se faculta a la Sala de lo Constitucional para realizar el llamamiento de cualquiera de los suplentes.

Debe agregarse que, de aceptar que solo puede llamarse a los suplentes en el orden de vocalías de acuerdo con la designación del Magistrado propietario (es decir, que en relación al primer vocal propietario sólo pueda llamarse al primer vocal suplente, y así sucesivamente), no sólo se iría en contra de la ley, sino que ello imposibilitaría la conformación de la Sala de lo Constitucional, es casos, por ejemplo, en los que el respectivo Magistrado suplente no pueda integrar la Sala de lo Constitucional.

De ahí, el deber de este Tribunal de aplicar una metodología de llamamiento de Magistrados suplentes, que respete el contenido legal y antigüedad de designación de Magistrado suplente de la Sala de lo Constitucional, permita la debida rotación y oportunidad de integración y, a su vez, garantice solventar cualquier imposibilidad del suplente para aceptar el llamamiento efectuado; todo ello, para garantizar el normal desarrollo de las funciones de la Sala de lo Constitucional.

III. Por consiguiente, en vista de que es el primer llamamiento que esta Sala recién nombrada realiza, en el orden señalado sería el Magistrado suplente Martín Rogel Zepeda el llamado para integrar la Sala de lo Constitucional; sin embargo, el licenciado Martín Rogel Zepeda ha expresado su imposibilidad para acudir, puesto que ha solicitado licencia para el día treinta del mes y año en curso, según consta en copia de escrito de fecha 7/11/2018 dirigido al señor Presidente de la Corte Suprema de Justicia; por lo cual, deberá llamarse al siguiente Magistrado suplente en el orden ya indicado.

Por tanto, en atención a la documentación remitida, en aplicación de las disposiciones legales señaladas, y con fundamento en las consideraciones expuestas, esta Sala **RESUELVE: a)** Llámese al Magistrado suplente José Luis Lovo Castelar para integrar la Sala de lo Constitucional el día treinta de noviembre de dos mil dieciocho. **b)** Comuníquese esta resolución a la Secretaría General de la Corte Suprema de Justicia para los trámites respectivos. **c)** Notifíquese.

-----A. PINEDA-----A. E. CÁDER CAMILOT-----C. S. AVILÉS-----C. SÁNCHEZ ESCOBAR-----M. DE J. M. DE T.-----
-----PRONUNCIADO POR LOS SEÑORES MAGISTRADOS QUE LO SUSCRIBEN-----
-----E. SOCORRO C.-----RUBRICADAS-----