179-2020

Hábeas corpus

Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia. San Salvador, a las diez horas con cincuenta y cuatro minutos del ocho de abril de dos mil veinte.

El presente hábeas corpus ha sido promovido por la abogada E.R. a favor del señor V.E.; en contra de la autoridad encargada del centro de cuarentena habilitado en el Hotel Bella Luz, ubicado en la tercera calle poniente, San Salvador.

Analizada la petición se realizan las siguientes consideraciones:

I. La peticionaria expone que el señor V.E. ingresó al país el día 25 de febrero de 2020 procedente de Japón; sucedió que el día 19 de marzo de 2020 presentó fiebre muy fuerte, fue llevado al Hospital de Diagnóstico a consulta, se le prescribió tratamiento para la fiebre y la infección estomacal, quedando en observación, por protocolo se dio aviso al Ministerio de Salud y por haber viajado fue remitido en ambulancia hacia el Hospital Nacional General de Neumología y Medicina Familiar Dr. José Antonio Saldaña, en el cual le practicaron la prueba del COVID-19, siendo negativa; no obstante ello, se le informó que quedaría en cuarentena de 30 días confinado en el Hotel Bella Luz pero dicha cuarentena no tiene asidero legal porque aún no se había emitido el Decreto No. 12 del 21 de marzo de 2020, sino que debió aplicarse el protocolo médico de 15 días y de forma domiciliar. Añadió que ya tiene 34 días de haber ingresado al país y no ha presentado ningún síntoma, excepto el de la fiebre, que indique que es portador de coronavirus.

II. 1. La presente solicitud de hábeas corpus fue enviada a través de correo electrónico dirigido a esta Sala.

Esta Sede ha sostenido ampliamente, por ejemplo en las resoluciones de fecha 26 de marzo de 2020, hábeas corpus 148-2020 y 150-2020, y de fecha 27 de marzo de 2020, hábeas corpus 152-2020, que en razón de haberse emitido una serie de decretos ejecutivos y legislativos que contienen limitaciones a la libertad de circulación, se ha regulado que todos los habitantes del territorio de la república deben guardar cuarentena domiciliar obligatoria, salvo excepciones.

A consecuencia de las medidas decretadas, existe una probabilidad real de que las personas no puedan presentar peticiones de hábeas corpus materialmente en la Secretaría de

este Tribunal, en un juzgado de primera instancia –según se habilitó en la improcedencia de 29 de junio de 2018, inconstitucionalidad 34-2014–, en una cámara de segunda instancia fuera de la capital, o a través de “carta o telegrama” –art. 41 de la Ley de Procedimientos Constitucionales (LPC)–. La restricción para el libre tránsito no debe representar un obstáculo para no tutelar de forma efectiva sus derechos fundamentales, pues ello es exigencia del derecho a la protección jurisdiccional –art. 2 Cn–.

Por tanto, mientras se mantengan las circunstancias extraordinarias causadas por la pandemia generada por el COVID-19, serán analizadas las solicitudes remitidas por los ciudadanos al correo electrónico institucional de esta Sala.

En todo caso, los peticionarios deberán asegurar el correcto envío de sus solicitudes, conforme a las demás exigencias formales que establece la LPC y en observancia de los plazos establecidos en esta. La Secretaría del Tribunal confirmará la recepción de las peticiones y se encargará de su trámite posterior.

2. A. Por otra parte, esta Sala ha referido que el hábeas corpus protege contra restricciones al derecho de libertad física que son contrarias a la Constitución, entendido el término “restricción” de forma amplia, comprensivo de todas las medidas que pueden ir en detrimento de la libertad, poseyendo todas ellas un núcleo común consistente en la injerencia por la limitación, disminución, racionamiento o reducción del derecho referido aunque no exista de por medio precisamente una detención –sentencia de 30 de marzo de 2011, hábeas corpus 143-2009–.

En razón de ello, la cuarentena aplicada es una medida que podría incidir en el derecho de libertad física de quien la cumple, pues implica un tipo de encierro sin tener acceso al exterior por razones de salud. Entonces, este tipo de medida causa una disminución en el goce de dicho derecho, lo cual habilita a esta Sala, a través de este proceso, al estudio y determinación de posibles afectaciones.

B. Este Tribunal ha enfatizado que el hábeas corpus denominado correctivo es el mecanismo idóneo para proteger a las personas detenidas de actuaciones u omisiones que atenten contra su derecho fundamental de integridad personal. Además, ha señalado que la protección de la salud de los privados de libertad tiene una vinculación directa con el derecho a la integridad, en tanto su desatención puede agravar de manera ilegítima las

condiciones de cumplimiento de la restricción en que se encuentran –sentencia de 9 de marzo de 2011, hábeas corpus 164-2005/79-2006 Ac.–

También ha sostenido que este tipo de hábeas corpus puede requerirse no solo respecto a personas que cumplen detención provisional o pena de prisión en el marco de un proceso penal, sino también otras que se encuentran en alguna especie de encierro en el que además hay algún control estatal en su ejecución –sentencia de 26 de octubre de 2011, hábeas corpus 21-2010–.

De manera que esta Sede también puede controlar, a través de la referida modalidad de este proceso, posibles lesiones a la salud e integridad física de personas mantenidas en una especie de encierro, desarrollado a cargo de autoridades estatales, como el presente caso.

III. Dado que se plantea una posible vulneración a los derechos de libertad física e integridad personal, tutelados a través del hábeas corpus, por lo que es procedente el nombramiento de juez ejecutor –artículo 43 LPC–, cuyo deber es intimar a quien se atribuye una restricción de la libertad personal, para que le exhiba la causa respectiva y le manifieste las razones de aquella.

Por su parte, la autoridad demandada tiene la obligación de responder íntegramente a los requerimientos de aquel, lo cual permitirá otorgar una adecuada tutela constitucional.

El referido delegado de este Tribunal también documentará y comunicará oportunamente cualquier obstáculo que se presente en el desarrollo de la labor encomendada. Con fundamento en lo anterior, este deberá:

1. Intimar a la autoridad encargada del centro de cuarentena habilitado en el Hotel Bella Luz, a efecto de que se pronuncie sobre la vulneración constitucional alegada, de conformidad con el plazo estipulado en el artículo 45 LPC.

2. Verificar en las instalaciones del Hotel Bella Luz, la fecha, autoridad y motivos por los cuales se ordenó su cuarentena, así como si se le practicó estudios médicos para descartar la sospecha de portar el virus COVID-19 y en qué fecha y el resultado, en caso de ser negativo, las razones por las cuales continua en cuarentena y por qué motivo no se autoriza una cuarentena domiciliar. De igual forma, el juez ejecutor informará si la

autoridad demandada ha realizado otras actuaciones que incidan en el derecho de libertad física, puntualizando su estado actual.

3. Requerir a la autoridad demandada, certificación de: i) protocolos, guías, manuales o planes utilizados para el ingreso, estancia, traslado y salida de las personas que se encuentran en cuarentena, así como los que contengan criterios de elección de pacientes para realizar la prueba que descarta el virus y los que determinen cuándo debe remitirse a un hospital –incluyendo el procedimiento–, ii) decisiones mediante las cuales se le impone la cuarentena, iii) acta firmada por el favorecido en relación con la cuarentena, si existiere, iv) resultados de chequeos médicos y de exámenes practicados al favorecido para descartar sospecha del virus COVID-19, debiendo especificar cuándo se realizaron estos, cuáles son sus resultados y, en el caso de haber resultado negativo a las pruebas de COVID-19, los motivos por los cuáles permanece en cuarentena y hasta cuándo estará en dichas condiciones, y v) de cualquier otra actuación o decisión relacionada con el reclamo planteado a esta Sala.

Lo anterior deberá ser atendido por la autoridad demandada dentro del plazo dispuesto para ello en el inciso 3° del artículo 71 LPC, es decir, el mismo día en que sea intimada por el juez ejecutor.

4. Indicar la condición actual del señor *V.E.* respecto a su libertad física y estado de salud.

5. Presentar un informe en el que se pronuncie sobre la lesión constitucional alegada, en el plazo dispuesto en el artículo 66 LPC, es decir, dentro de los cinco días de intimada la autoridad demandada.

IV. 1. Por otra parte, en esta resolución también es procedente solicitar, con fundamento en los artículos 11 y 12 de la Constitución, informe de defensa a la autoridad demandada, en este caso a la autoridad encargada del centro de cuarentena habilitado en el Hotel Bella Luz, que deberá remitirse a esta Sede dentro de los tres días hábiles siguientes contados a partir del acto de intimación que realice el juez ejecutor designado, debiendo en él pronunciarse sobre la vulneración constitucional alegada por la peticionaria y adjuntar certificación de la documentación que considere pertinente.

2. Asimismo, la autoridad a cargo de la respectiva cuarentena informará la situación del favorecido respecto a sus derechos de libertad personal y de salud y comunicará cualquier decisión que incida en los referidos derechos, con su respectiva certificación y notificaciones.

Debido a la naturaleza del proceso que nos ocupa, el cual debe ser expedito y no cargado de formalismos, la autoridad debe remitir cualquier información que se le requiera de forma oportuna y completa; pudiendo esta Sede pronunciarse con posterioridad en caso de incumplimiento de tales obligaciones.

V. A partir de lo propuesto por la peticionaria y considerando que el cuestionamiento está relacionado con un tema de posible vulneración a derechos de libertad física e integridad personal, este Tribunal estima necesario examinar la posibilidad de decretar una medida precautoria.

1. Es preciso indicar que en el proceso de hábeas corpus no se prevé la adopción de medidas cautelares; no obstante ello esta Sala, en reiterada jurisprudencia, ha aplicado analógicamente el art. 19 LPC referido al proceso de amparo y, con base en el mismo, ha afirmado la posibilidad de decretar tal tipo de medidas, particularmente por la necesidad de anticipar una mejor protección de los derechos fundamentales objeto de tutela.

2. Ahora bien, la adopción de esta supone la concurrencia de al menos dos presupuestos básicos: la probable existencia de un derecho amenazado o apariencia de buen derecho y el daño que ocasionaría el desarrollo temporal del proceso o peligro en la demora.

Respecto al primero, se ha invocado vulneración a derechos del favorecido ya que manifiesta encontrarse en cuarentena sin tener –a este momento– síntomas de la enfermedad, habiendo ingresado al país desde hace 43 días, siendo que se le realizó la prueba del COVID-19 y obtuvo un resultado negativo, siguiendo en cuarentena sin justificación.

En referencia al segundo, este implica el riesgo de que el desplazamiento temporal del proceso suponga un obstáculo para la materialización efectiva de una eventual sentencia estimativa, impidiendo de esa forma la plena actuación de la actividad jurisdiccional y la tutela efectiva del derecho conculcado.

Sobre dicho requisito esta Sala advierte que, según la exposición de las circunstancias fácticas planteadas en la solicitud, podría poner en riesgo los derechos del favorecido por el transcurso del tiempo que dure la tramitación de este proceso constitucional y a fin de garantizar los efectos materiales de la decisión definitiva que se emita, se justifica la implementación temporal e inmediata de una medida cautelar, que permita asegurar razonablemente las condiciones en la que se encuentra aquel.

En este caso se considera necesario que las autoridades designen un médico que evalúe la condición de salud del favorecido, consideren el resultado negativo a la prueba COVID-19 –al que alude la peticionaria–, el tiempo que tiene de haber ingresado al país y determine si debe seguir guardando cuarentena en el Hotel Bella Luz o si hay una opción que le permita egresar de él y continuar una cuarentena domiciliar, *siempre que las evaluaciones sanitarias así lo aconsejen conforme al protocolo establecido para el caso del COVID-19.* .

Se aclara que durante la vigencia de la medida cautelar dictada, la Sala podrá valorar el cambio o modificación de esta, conforme reciba la información que se solicita en la presente resolución.

VI. Finalmente, se advierte que la peticionaria señaló una dirección de correo electrónico y un telefax para recibir notificaciones, los cuales deberán ser tomados para tales efectos, pero se autoriza a la Secretaría de esta Sede para que, si es necesario, utilice cualquier medio legal de comunicación.

POR TANTO, con base en las razones antes expuestas y de conformidad con los artículos 11 inciso 2º y 12 de la Constitución; 19, 26, 43, 44, 45, 46, 66 y 71 de la Ley de Procedimientos Constitucionales, esta Sala **RESUELVE**:

1. *Decrétase auto de exhibición personal* a favor del señor V.E. y para su diligenciamiento se nombra como juez ejecutor al Licenciado José Luis Giammattei Castellanos, Juez del Tribunal Segundo de Sentencia de San Salvador, quien intimará a la autoridad encargada del centro de cuarentena habilitado en el Hotel Bella luz de San Salvador y deberá rendir su informe en los términos expuestos en el considerando III de la presente decisión.

2. *Requíerese* a la autoridad demandada que, en el plazo de tres días contados a partir de la intimación que realice el juez executor nombrado, rinda informe en los términos expuestos en el considerando IV de este pronunciamiento, junto con la certificación de la documentación en la que funde sus aseveraciones.

3. *Solicítese* a la autoridad a cargo de la cuarentena que cumple el beneficiado, que informe la situación de este respecto a sus derechos de libertad personal y de salud; asimismo, que haga del conocimiento de este Tribunal cualquier decisión que se emita y que incida en los aludidos derechos.

4. *Decrétase* a favor de la citada persona la medida cautelar relacionada en el considerando V número 2 de esta resolución y, en consecuencia, *ordénase* a la autoridad correspondiente que dé cumplimiento a ella de la forma descrita en esta resolución.

5. *Solicítese* al encargado del centro de cuarentena habilitado en el Hotel Bella Luz que, cada siete días contados a partir de la notificación de este proveído, envíe a esta Sala un informe en el que comunique sobre la realización de la medida cautelar adoptada.

6. *Notifíquese.*