2ºT/#01/28-02-12.

CAMARA DE LO CIVIL DE LA PRIMERA SECCION DE ORIENTE: San Miguel, a las once horas y veinte minutos del día dieciocho de mayo de dos mil doce.-

1) El recurso de apelación procedente del **JUZGADO SEGUNDO DE TRANSITO de esta Zona**; ha sido interpuesto en el **JUICIO CIVIL ESPECIAL DE TRÁNSITO**, clasificado con la referencia **No. 11-JCCT-2011 MR**, promovido por el licenciado **DAVID ALCIDES REYES RUBIO**, mayor de edad, abogado, del domicilio de [...], como apoderado general judicial y especial del señor [...], mayor de edad, [...], del domicilio de [...], departamento de [...], también representado por el licenciado **ARTURO DERMIDIO GUZMAN MATA**, mayor de edad, abogado, de este domicilio, en igual carácter; contra el señor **ISMAEL V**, mayor de edad, [...], del domicilio de [...], departamento de [...], representado por sus apoderados generales judiciales y especiales, licenciados **ALEX MANRIQUE CRUZ MAJANO** y **MIRNA ABIGAIL GARCIA FLORES**, ambos mayores de edad, abogados, de este domicilio; reclamándole el pago de los daños causados en accidente de tránsito al vehículo placas [...]; y **CONTRADEMANDA** en proceso similar, promovido por dichos licenciados **CRUZ MAJANO** y **GARCIA FLORES**, en su calidad dicha, contra el referido señor [...] y la señora [...], mayor de edad, [...], del domicilio de [...], departamento de San Salvador, propietario y conductora del vehículo placas [...], reclamándoles el pago de los daños ocasionados en el mismo accidente, al vehículo placas: P-638909.-

2) Tal recurso fue interpuesto por el licenciado **ARTURO DERMIDIO GUZMAN MATA**, de las generales y en el concepto antes mencionados; de la sentencia definitiva, pronunciada por el señor Juez Segundo de Tránsito, de esta zona, a las quince horas y cuarenta minutos del día quince de febrero del corriente año; en cuya parte resolutive de la sentencia, recurrida en apelación, DICE: “**ABSUELVESE** al señor **ISMAEL V**, de pagar cantidad alguna de dinero al señor [...] por los daños causados en el vehículo de su propiedad placas [...]; y en cuanto a la reconvenición incoada **ABSUELVESE** al señor [...] del pago por los daños causados al vehículo placas [...], propiedad del señor **ISMAEL V**, en vista de no haberse probado la responsabilidad solidaria a la que se refieren el Artículos 36 de la Ley de Procedimientos Especiales Sobre Accidentes de Tránsito y Art. 19 de la Ley de Transporte Terrestre Transito y Seguridad Vial; y en base al Artículo 217 del Código Procesal Civil y Mercantil, y por haber sido absueltas ambas

partes intervinientes, no hay condena en cuanto a costas procesales; así mismo se ha cumplido con el plazo estipulado en el artículo cuatrocientos diecisiete del Código Procesal Civil y Mercantil. **NOTIFIQUESE**”.-

3) Intervinieron en primera instancia ambas partes como se ha dicho, y en esta únicamente los licenciados ARTURO DERMIDIO GUZMAN MATA y ALEX MANRIQUE CRUZ MAJANO.-

4) El licenciado DANIEL ALCIDES REYES RUBIO, en la demanda de fs. 1 al 3, manifestó:

“**I.- PERSONERIA:-----** Que soy Apoderado General Judicial con cláusula especial, del señor [...], de [...] años de edad, [...], del domicilio de [...], Departamento de [...]; con Documento Unico de Identidad Número: [...]; personería que establezco con la fotocopia Certificada del Testimonio de Escritura Pública de Poder General Judicial con Cláusula Especial a mi favor, la cual anexo para su incorporación al Proceso.----- **II.- RELACION DE LOS HECHOS:-----** Con la certificación del Acta de inspección realizada por los Agentes de la Policía Nacional Civil, Departamento de Tránsito Terrestre, Delegación La Unión, señores investigador G C, con Orden Numérico Institucional [...], auxiliado de Agente R C con Orden Numérico Institucional [...], extendida a las trece horas y veinticinco minutos del día uno de Marzo del año dos mil once, establezco que el día veintiséis de febrero del año dos mil once, a eso de las nueve horas con cincuenta minutos, en la Carretera que conduce a Anamoros, Cantón Tulima, de la ciudad de Anamoros, Departamento de La Unión; el vehículo Placas [...], marca: [...], color: [...]; tipo: [...], Año: [...]; modelo: [...] super duo; propiedad del señor **Ismael V**, conducido por el mismo, produjo accidente de Tránsito, cuando dicho conductor circulaba en los Rumbos de Santa Rosa de Lima a Anamoros, y debido a que este al tomar una curva no lo hizo con la debida precaución, al invadir parte del carril contrario, colisiono con el costado izquierdo de su vehículo con la parte delantera de el vehículo Placas: [...], marca: [...], Color: [...], tipo: [...], año: [...], Propiedad de mi representado y conducido por la señora [...], que circulaba en los Rumbos de Anamoros hacia Santa Rosa de Lima, circulando en su carril correcto, colisionando con la parte delantera del vehículo conducido por la señora [...], produciendo daños materiales en el vehículo propiedad de mi representado, consistentes en Caperuza apachada, guardafango delantero izquierdo destruido, tolva porta guardafango izquierdo apachada, parilla delantera quebrada, bomper delantero esquina izquierda rajada, vidrio delantero quebrado, muñon delantero izquierdo torcido, barra de dirección torcida, espejo retrovisor de puerta izquierda quebrado, tolva porta radiador apachada, ring delantero izquierdo apachado, masa de la dirección dañada, puerta delantera izquierda

apachada, depósito de agua para cricos rajada, chasis torcido, tolva plástica protectora del radiador rajada, base de bomper delantero apachada, frente desalineado; daños que según valor de perito mecánico adscrito a este tribunal, ascienden a la cantidad de: TRES MIL QUINIENTOS DOLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA; que siendo evidente la falta de precaución del señor ISMAEL V, produjo como consecuencia daños materiales y perjuicios a los intereses patrimoniales de mi representado.----- No omito manifestar, que mi representado agoto todos los recursos necesarios para avenir al propietario del vehículo causante del accidente señor ISMAEL V; el resarcimiento de los daños materiales de forma extrajudicial, mostrando dicho señor una conducta irresponsable, situación que llevo a mi representado a citarlo a este Juzgado a audiencia conciliatoria, que fue señalada para las once horas del día cuatro de marzo del presente año, pero dicha audiencia no pudo realizarse por que el señor Ismael V en una actitud irresponsable no se presento a dicha audiencia conciliatoria por lo cual no se llevo a ningún acuerdo con el señor Ismael V, diligencias de las cuales anexo certificación extendida en este mismo juzgado.----- **III. OFRECIMIENTO DE PRUEBA:**----- Para probar los hechos narrados ofrezco como prueba testimonial, la declaración de los agentes de la Policía Nacional Civil de la división de Transito de la Delegación de La Unión; señores JUAN MANUEL G C y RICARDO ANTONIO R C; ambos pueden ser localizados y citados en la Delegación de la Policía Nacional Civil de la ciudad de La Unión, con ambos testigos pretendo probar la forma, lugar, día y hora en que sucedió el accidente de tránsito antes mencionado.----- Acta de Inspección del accidente de tránsito, debidamente certificada; realizada por los agentes de la PNC antes mencionados, copia de tarjeta de circulación del vehículo placas [...], propiedad de mi representado, el cual se vio involucrado en el accidente;----- Certificación de las Diligencias Civiles Conciliatorias veintidós/dos mil once realizadas en este tribunal, donde se intento la conciliación, y donde se encuentra el acta de inspección y valuó realizado por el perito judicial OSCAR ARMANDO AGUILAR FERNANDEZ, adscrito a este tribunal.----- **IV.- PARTE PETITORIA:**----- En vista de lo antes expuesto, y de conformidad a lo establecido en el artículo **CUARENTA Y TRES Y CUARENTA Y CUATRO** de la Ley de Procedimientos Especiales Sobre Accidentes de Tránsito, VENGO por este medio a promover JUICIO CIVIL SUMARIO, en contra del señor ISMAEL V, de [...] años de edad, residente en [...], Departamento de [...] con documento Unico de Identidad Número: [...]; en su calidad de propietario del vehículo involucrado en el accidente antes relacionado y a la vez como responsable directo del precitado

accidente; siendo por ello que a usted con todo respeto le PIDO:---- a) Me admita la presente demanda;----- b) Me tenga por parte en el carácter en que actuo;----- c) Se emplace al demandado en la siguiente dirección: Barrio El Centro, (contiguo a la Unidad de Salud) de la Jurisdicción de Nueva Esparta, Departamento de La Unión.---- d) De conformidad al Art. 19 literal “c” de la ley de transporte terrestre, tránsito y seguridad vial, libre oficio al Registro Público de Vehículos automotores de esta Ciudad de San Miguel, a efecto que se anote preventivamente el vehículo placas [...], propiedad del demandado, evitando que evada su responsabilidad.---- e) Que en sentencia definitiva sea condenado el señor **ISMAEL V**, de generales expresadas al pago de daños materiales, que según valuó asciende a la cantidad de TRES MIL QUINIENTOS DOLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, y por otra parte sean condenados al pago de costas, daños y perjuicios de acuerdo a lo establecido en el artículos 272, 273 del Código de Procesal Civil y Mercantil, y artículos 64 y 65 de La Ley de Procedimientos especiales Sobre Accidentes de Tránsito.----- **IV. LUGAR PARA OIR NOTIFICACIONES:**----- Señalo para oír notificaciones: EL CONSORCIO DE ABOGADOS Y NOTARIOS, Situado [...], de esta Ciudad de San Miguel o al telefax [...].----- San Miguel, a los dieciocho días del mes de Marzo del año dos mil once”.- Acompañó la documentación que menciona, la cual está agregada de fs. 5 al 25 del proceso.-

5) Por auto de fs. 26 de la primera pieza principal, se le previno al licenciado REYES RUBIO, mencionara qué pretendía probar con el acta de inspección de accidente de tránsito y certificación de diligencias civiles conciliatorias, prevención que evacuaría en el plazo de 5 días contados al siguiente de la notificación so pena de declarar inadmisibile la demanda; por lo que el expresado licenciado DANIEL ALCIDES REYES RUBIO, con escrito de fs. 27 evacuó la prevención en los siguientes términos: “Que se me ha prevenido previo a admitir la demanda que mencione que pretendo probar con el acta de inspección de accidente de transito y con la certificación de las diligencias civiles conciliatorias, por lo que procedo a subsanar esos puntos de la forma siguiente:----- a) Con el Acta de Inspección de accidente de tránsito pretendo probar los hechos narrados en la demanda, tales como hora, día, el lugar, así como también establecer la responsabilidad de dicho hechos del señor Ismael V.---- b) Con Las Certificación de las diligencias civiles conciliatorias pretendo probar que fue solicitado por mi representado la audiencia conciliatoria como acto previo a la iniciación del juicio correspondiente como lo establece el articulo 40 de La Ley de Procedimientos Especiales de Accidentes de Transito, y que

en dicha cita no compareció el señor Ismael V, por lo que en base al artículo 41 de la misma ley de Procedimientos Especiales de Accidentes de tránsito, se tiene como renunciado por parte del señor Ismael V al derecho a conciliación, además pretendo probar con ello la buena voluntad que tuvo mi representado de llegar a un acuerdo conciliatorio amigable pero que este no fue posible por culpa del señor Ismael V, así como también en dichas diligencias se encuentra el acta de valuó de los daños del vehículo de mi representado realizada por el perito adscrito a este Juzgado señor Oscar Armando Aguilar Fernández con lo cual comprobare el valor económico de esos daños ocasionados por el señor Ismael V.----- Por todo lo anterior a usted con el debido respeto le PIDO:---- 1. Me admita el presente escrito.----- 2. Se me tenga por subsanada las prevenciones.---- 3. Se me admita la demanda y se continúe con el tramite de ley.---- Señalo para oír notificaciones: EL CONSORCIO DE ABOGADOS Y NOTARIOS, Situado s[...] o al telefax [...].----- San Miguel, a los veintiocho días del mes de marzo de dos mil once”.-

6) Por auto de fs. 28 de la primera pieza principal, se tuvo por recibido el escrito junto con la documentación presentada por el licenciado DANIEL ALCIDES REYES RUBIO; teniéndose por evacuada las prevenciones hechas, se admitió la demanda, ordenándose la agregación de la documentación presentada, se admitió la demanda, teniéndosele por parte en la calidad que compareció, se ordenó emplazar y citar al demandado señor ISMAEL V para que compareciera juntamente con la demandante, a contestar dicha demanda con todas las pruebas que tuvieran, señalándose para el efecto las nueve horas del día once de abril del año dos mil once; sobre la anotación preventiva al vehículo placas [...], se declaró no ha lugar, y siendo el demandado del domicilio de Nueva Esparta, departamento de La Unión, se ordenó librar provisión con las inserciones necesarias al Juzgado de Paz de dicho lugar, según consta en copia de oficio de fs. 30 se remitió tal provisión.-

7) En acta de fs. 32 del juicio, consta la audiencia de aportación de prueba, a la que asistieron el licenciado DANIEL ALCIDES REYES RUBIO, como apoderado general judicial del demandante señor [...], y sin la asistencia del señor ISMAEL V como demandado, por lo que no se realizó la audiencia, por no haber sido recibida la provisión enviada.-

8) De fs. 33 al 41, consta la provisión devuelta sin diligenciar, por el señor Juez de Paz de Nueva Esparta; teniéndose por recibida conforme auto de fs. 42, previniéndole al licenciado DANIEL ALCIDES REYES RUBIO, proporcionara nueva dirección del demandado señor ISMAEL V; prevención que evacuó, conforme escrito de fs. 44.-

9) Por auto de fs. 45 del proceso, se tuvo por evacuada la prevención, se citó y emplazó como demandado al señor ISMAEL V, para que junto con la parte actora se presentaran a celebrar audiencia de aportación de pruebas, señalándose para el efecto las diez horas del día dieciséis de mayo del año dos mil once; ordenándose librar provisión al Juzgado primero de Paz de Santa Rosa de Lima, departamento de La Unión, a efecto de que se citara y emplazara en legal forma al demandado.- Remitiéndose la provisión según consta en oficio de fs. 46, siendo devuelta sin diligenciar y consta de fs 47 al 58 de la pieza principal.-

10) Conforme auto de fs. 59 del proceso, se tuvo por recibida la provisión sin diligenciar, se dejó sin efecto la audiencia preparatoria; se previno nuevamente al licenciado DANIEL ALCIDES REYES RUBIO, proporcionara nueva dirección del demandado señor ISMAEL V; prevención que evacuó por escrito de fs. 60, solicitando se emplazara por medio de edicto y se extendieran los mismos para ser publicados tal como lo establece el Art. 186 CPCM.-

11) Por auto de fs. 61, se tuvo por recibido el escrito; se señaló las diez horas del día catorce de junio del año recién pasado, para la celebración de la audiencia preparatoria, se citó, notificó y emplazó como demandado al señor ISMAEL V a través de edicto, ordenándose extenderse para que fuera publicado una vez en el diario oficial y tres veces en un periódico impreso de circulación diaria y nacional.-

12) El licenciado DANIEL ALCIDES REYES RUBIO, con escrito de fs. 65, presentó la factura de pago correspondiente de la publicación en el Diario Oficial, así como también las publicaciones que adjuntó en original, documentación que se encuentra anexa a fs. 66 y 67 de la pieza principal.- Resolviéndose por auto de fs. 68, tener por recibido el escrito y documentación, dejándose sin efecto la audiencia fijada.-

13) Con escrito de fs. 70, el licenciado DANIEL ALCIDES REYES RUBIO, presentó el Diario Oficial donde aparece la publicación del edicto, pidiendo se tuviera por emplazado al demandado y se continuara con el trámite de ley, quedando agregada tal publicación de fs. 71 al 73, teniéndose por recibido por auto de fs. 74 del proceso.-

14) Los licenciados MIRNA ABIGAIL GARCIA FLORES y ALEX MANRIQUE CRUZ MAJANO, con escrito de fs. 75 al 78, expresaron: “I) Que somos Apoderados Generales Judicial con Cláusula Especial, y en forma conjunta o separada, de el señor ISMAEL V, de [...] años de edad, [...], del domicilio [...], Departamento de [...], con Documento Unico de Identidad Numero; [...]; con Tarjeta de Identificación Tributaria Numero: [...].----- Que nuestro

representado ha sido demandado en este Juzgado, por el señor [...], en Juicio Civil Sumario, en donde le reclama suma de dinero por daños materiales causados en el vehículo **PLACAS:** [...]; **MARCA:** [...]; **COLOR:** [...]; **CLASE:** [...]; **AÑO:** [...]. Daños que alega el demandante fueron causados por Accidente de Tránsito Provocados con el Vehículo Placas: [...], MARCA: [...]; COLOR [...]; propiedad y conducido en esa época por nuestro representado.-----

CONTESTACIÓN DE DEMANDA.---- Siendo que nuestro mandante no esta de acuerdo en lo planteado por la parte actora en su demanda, por no ser ciertos los hechos en los cuales fundamenta su pretensión, ya que estos están basados unicamente en las afirmaciones y declaraciones de los Agentes de la Policía Nacional Civil, que establecieron al momento que practicaron y levantaron el Acta de Inspección en el lugar de los hechos y además no cuenta con ningún argumento y elemento de prueba que pueda establecer de manera categórica, una determinación de culpabilidad en dicho accidente; ante tal situación en el carácter en que comparecemos venimos a mostrarnos parte en este Juicio y a contestar la demanda incoada contra nuestro mandante en forma negativa en todas y cada una de sus partes, de conformidad al Art. 284, Inc. 3° del Código Procesal Civil y Mercantil.-----

PLANTEAMIENTO DE EXCEPCION:--

---- Resulta señor Juez, que para establecer los extremos Procesales y las Normas infringidas por el conductor; el señor [...], por medio de su Apoderado ha hecho un análisis de lo establecido en el acta de inspección levantada por los agentes de la Policía Nacional Civil, oviando fundamentar en el Reglamento General de Tránsito y seguridad Vial, cuales fueron las Normas infringidas por mi mandante, por tal razón cabe Plantear e interponer, la excepción de Impropiedad de la demanda, por Falta de Fundamentación de las Normas Aplicables, con fundamento en el ART 276 Numeral 6 y Art. 299 del Código Procesal Civil y Mercantil, siendo estas disposiciones elementales y sustanciales como uno de los presupuestos procesales de Admisibilidad de la demanda, por otra parte también la parte actora ha demandado en juicio civil sumario lo cual ya no existe con el Nuevo Proceso Civil y Mercantil, ya quedó derogado por el Nuevo Código, situación que en Audiencia preparatoria de dislucidará en el sentido que ha iniciado el actor un Procedimiento inadecuado, tal y como lo regula al final del Art. 298, del Código Procesal Civil y Mercantil.-----

II) RECONVENCION O MUTUA PETICIÓN:----- a) Que nuestro representado **ISMAEL V**, de las generales expresadas al inicio de este documento, el **Artículo 285**, del Código Procesal Civil y Mercantil, siendo que ha sido demandado; esta disposición legal citada le faculta a nuestro cliente a formular RECONVENCION contra el demandante, el señor [...], de

[...] años de edad, [...], del domicilio de [...], Departamento de [...], con Documento Unico de identidad Numero: [...], residente en: [...], Ciudad de [...], Departamento de [...], lugar donde puede ser citado y Emplazado.----- b) Es el caso señor Juez que a las nueve horas y cincuenta minutos del día veintiséis de Febrero de dos mil once, en momentos que mi cliente se conducía en su vehículo, Placas: [...]; **MARCA** [...]; **COLOR** [...]; **AÑO**: [...]; **TIPO**: [...]; de Santa Rosa de Lima hacia Nueva Esparta, resulta que a la altura del Cantón Tulima, Jurisdicción de Anamoros, de la Carretera que de Santa Rosa de Lima conduce a Anamoros y viceversa, la señora [...], de [...] años de edad, Residente en [...], Departamento de [...], conducía un vehículo Placas: [...]; **MARCA**: [...]; **COLOR**: [...]; **CLASE**: [...]; **AÑO**: [...], propiedad dicho automotor de el señor [...]; por la imprudencia en que se conducía, invadió el carril contrario y no iba atenta al Movimiento vehicular, dicha señora fue a impactar y colisionar con el referido vehículo que conducía, en el vehículo de nuestro mandante y en la Parte Lateral izquierda provocandole asi daños materiales al vehículo que conducía nuestro representado, que los daños ocasionados asciende a la suma de ONCE MIL CIENTO TREINTA Y DOS DOLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, vehículo que del impacto fue a colisionar además con un muro de tierra, saliéndose de la calzada, infringiendo dicha señora lo dispuesto en los Arts. 98, Numeral 1º, 99, 102 y 116, Numero 1, todos del Reglamento General de Tránsito y Seguridad Vial.----- c) Ante tal hecho, ofrezco para probar los extremos de la presente reconvencción, el acta de Inspección levantada por los agentes de la Policía Nacional Civil, sección Transito Terrestre, de La Unión, Agentes G C Y R C, Constancia expedida por el Mecánico LUIS ALONSO M, en la que establece el valor y presupuesto de los daños causados en el vehículo de nuestro mandante; como testimonial al señor JUAN ALBERTO T V, de [...] años de edad, [...], del domicilio de [...], Departamento de [...], Residente en [...], lugar donde puede ser localizado o en nuestro despacho Profesional que señalaremos para recibir Notificaciones; y además agregamos Fotografías en las que se puede apreciar los daños sufridos en el automotor de nuestro representado y declaración jurada de la señora JANET A V.----- d) Que por este medio, estando en tiempo, venimos y en la calidad expresada y de acuerdo a lo establecido en el Art. 239, y siguientes del Código Procesal Civil y Mercantil, y en **PROCESO DECLARATIVO COMUN DE TRANSITO**, a Formular reconvencción o Mutua Petición contra el señor [...], de generales expresadas y en la calidad de Propietario del vehículo PLACAS: [...]; **MARCA**: [...]; **COLOR**: [...]; **CLASE**: [...]; **AÑO**: [...], a efecto de que le cancele a nuestro cliente la cantidad de ONCE

MIL CIENTO TREINTA Y DOS DOLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, valor que corresponde a los daños Materiales causados en el vehículo de nuestro mandante y que dichos daños se describen así: Parabrisa delantero destruido, Puertas laterales izquierdas aplastadas, Techo aplastado, llantas traseras explotadas, espejo exterior derecho quebrado, puertas del costado derecho aplastadas, rin trasero derecho aplastado.---- Por todo lo expuesto con expresas instrucciones de nuestro cliente venimos por este medio a PEDIR:----- Nos admita la presente contestación de demanda en sentido negativo, y que contiene reconvencción; nos tenga por parte en el carácter en que comparecemos; Nos damos por emplazados en el presente Juicio de la demanda, se tenga por opuesta y alegada la excepción planteada, nos admita la reconvencción o Mutua Petición; y ordene practicar inspección y Valuo en el Vehículo propiedad de nuestro cliente Placas: [...]; **MARCA** [...]; **COLOR** [...]; **AÑO:** [...]; **TIPO:** [...]; ubicado en [...], Departamento de [...]; en Sentencia pronunciada por este Juzgado, condene al señor [...], a pagar la suma de **ONCE MIL CIENTO TREINTA Y DOS DOLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA**, en concepto de daños materiales causados en el vehículo de nuestro representado.----- Agregó copias de ley y copias debidamente certificadas del Poder con que actuamos; Acta de Inspección levantada por los agentes de la Policía Nacional Civil, sección Tránsito Terrestre, de La Unión, G C Y R C; constancia expedida por el Mecánico LUIS ALONSO M, en la que establece el valor de los daños en el vehículo de nuestro mandante; Fotografías tomadas en el lugar del Accidente de Tránsito donde se aprecian los daños Y Declaración Jurada de la señora JANET A V.---- Señalamos para recibir Notificaciones el Telefax: [...] y/o a la siguiente dirección: [...].---- San Miguel, trece de Julio de dos mil once”.- Acompañaron la documentación que menciona anexa de fs. 79 al 98 de la primera pieza principal.-

15) En auto de fs. 99, se tuvo por contestada la demanda en sentido negativo, se admitió la reconvencción presentada juntamente con la documentación, se tuvo por parte al señor ISMAEL V, como demandado y reconveniente, por medio de sus apoderados licenciados MIRNA ABIGAIL GARCIA FLORES y ALEX MANRIQUE CRUZ MAJANO, se ordenó emplazar al señor [...] y respecto a la excepción alegada se corrió traslado al demandante y reconvenido señor [...], y sobre la inspección y valúo solicitado, oportunamente se proveería, asimismo se ordenó librar provisión al Juzgado de Paz de Santa Rosa de Lima, departamento de La Unión, para que el contrademandado señor [...], fuera emplazado.-

16) Por escrito de fs. 101, los licenciados MIRNA ABIGAIL GARCIA FLORES y ALEX MANRIQUE CRUZ MAJANO, reiteraron su petición en el sentido de que se señalara día y hora para la práctica de la inspección y valúo solicitado; señalándose por auto de fs. 102, las diez horas y treinta minutos del día nueve de agosto del año dos mil once, y nombrándose para que lo realizara al licenciado OSCAR ARMANDO AGUILAR FERNANDEZ, en su calidad de perito adscrito al Juzgado.-

17) Por copia de oficio de fs. 104, consta que se remitió la provisión ordenada.-

18) En auto de fs. 105, se dejó sin efecto el señalamiento para la inspección y valúo ordenado, por desconocerse si fue emplazado de la reconvencción la parte demandante.-

19) De fs. 106 al 113, se encuentra la provisión devuelta debidamente diligenciada, teniéndose por recibida conforme auto de fs. 114.-

20) En escrito de fs. 116, los licenciados MIRNA ABIGAIL GARCIA FLORES y ALEX MANRIQUE CRUZ MAJANO, solicitaron señalar lugar, día y hora para la práctica de la inspección y valúo; resolviéndose conforme auto de fs. 117, que no era el momento procesal a lo solicitado, por no haberse celebrado la audiencia preparatoria.-

21) Los licenciados MIRNA ABIGAIL GARCIA FLORES y ALEX MANRIQUE CRUZ MAJANO, con escrito de fs. 119, manifestaron: “Que por este medio venimos y de conformidad a lo establecido en los Artículos Doscientos Ochenta, del Código Procesal Civil y Mercantil y Artículo **Treinta y seis** de la Ley Especial sobre accidentes de tránsito, a **AMPLIAR LA RECONVENCION**, presentada contra el señor [...] y en los términos siguientes: Que también venimos a demandar en Reconvencción y en **PROCESO CIVIL DECLARATIVO COMUN DE TRANSITO**, y en forma solidaria a la señora [...], de [...] años de edad, [...], del domicilio de [...], Departamento de [...], con Licencia de Conducir Numero: [...]; quien reside en [...], Departamento de [...].----- Que la señora [...], a las nueve horas y cincuenta minutos del día veintiséis de febrero del año dos mil once, en momentos que nuestro cliente ISMAEL V, se conducía en su vehículo Placas [...]; Marca: [...]; Año [...]; Color: [...]; Tipo: [...], de Santa Rosa de Lima, hacia Nueva Esparta, resulta que a la altura del Cantón Tulima, jurisdicción de Anamoros, de la carretera que de Santa Rosa de Lima, conduce a Anamorós y viceversa, la señora [...], en esa fecha de cuarenta y nueve años de edad, conducía el vehículo Placas: [...]; Marca: [...]; Color: [...]; Clase: [...]; Año: [...], propiedad del señor [...], que por la imprudencia en que se conducía invadío el carril contrario y iba atenta al movimiento vehicular, dicha señora

fue a impactar y colisionar con el referido v vehículo que conducía, en el vehículo del señor ISMAEL V, en la parte lateral izquierda, provocándole así daños materiales, al vehículo de nuestro mandante; que los daños ocasionados ascienden a la suma de ONCE MIL CIETO TREINTA Y DOS DOLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, que el vehículo de nuestro mandante del impacto fue a colisionar además con un muro de tierra, saliéndose de la calzada, infringiendo dicha señora lo dispuesto en los artículos, noventa y ocho, numeral primero, noventa y nueve, ciento dos y ciento dieciséis número uno, todos del Reglamento General de Tránsito y Seguridad Vial.----- Que la prueba que en la Reconvención presentamos, es la misma que ofrecemos en esta ampliación, a excepción de que pedimos además RECONSTRUCCIÓN en el lugar de los hechos, señalando para tal efecto día y hora.----- Por lo expuesto a usted con respecto **LE PEDIMOS**: Admita la presente ampliación de la Reconvención, nos tenga por parte siempre en el carácter en que comparecemos; emplace a la demandada en la dirección siguiente: [...], Departamento de [...], señale día y hora y en el lugar de ocurrido el accidente, **RECONSTRUCCIÓN EN EL LUGAR DE LOS HECHOS**.----- San Miguel, dieciocho de Agosto de dos mil once”.-

22) En auto de fs, 120, se les previno a los licenciados MIRNA ABIGAIL GARCIA FLORES y ALEX MANRIQUE CRUZ MAJANO, manifestaran qué calidad tenían cada uno de los demandados, evacuando la prevención conforme escrito de fs, 122, en los términos siguientes: “Que en la ampliación de la reconvención presentada contra los señores [...] y [...], se nos previno que aclaremos en que calidad reconvencimos contra los señores [...].----- Que por este medio y de conformidad a los Art. 36 y 44 de la Ley Especial sobre Accidentes de Tránsito, venimos a evacuar la prevención hecha por este Juzgado, en los términos siguientes: Que el señor [...], lo reconvencimos en calidad de propietario del vehículo, Placas: [...]; Marca: [...]; Color: [...]; Clase: [...]; Año: [...]; y a la señora [...], en calidad de conductora del vehículo relacionado en este escrito.---- Por lo expuesto a usted con respecto Pedimos: admita este escrito; se tenga por evacuada la prevención hecha y en los términos expresados.----- San Miguel, veintitrés de Agosto de dos mil once”.-

23) Por auto de fs, 123, se tuvo por evacuada la prevención, se admitió la reconvención contra el señor [...] y la señora [...], se ordenó emplazar a la señora [...], en Ilopango, departamento de San Salvador, se ordenó librar provisión al Juzgado de Paz de dicho lugar.-

24) El licenciado ARTURO DERMIDIO GUZMAN MATA, por escrito de fs. 125 y 126, se mostró parte en su calidad de apoderado general judicial con mandato especial del señor [...], comprobando su personería con la escritura pública de poder y acta de sustitución, agregados de fs. 128 al 131; contestando la reconvenición en los siguientes términos: “I) PERSONERIA:---- Como lo compruebo con el testimonio de la escritura pública de poder y sustitución que en original con sus respectivas copias adjunto para que se confronten entre si, y verificado se me devuelva el original y se agregue la copia, soy Apoderado General Judicial con cláusula especial del señor: [...], de [...] años de edad, [...], del domicilio de [...], departamento de [...], con Documento Unico de Identidad número: [...], y en tal calidad me apersono al proceso para actuar en forma conjunta o separadamente con el Apoderado nombrado Licenciado Daniel Alcides Reyes Rubio.----- II) CONTESTACIÓN DE RECONVENCION:----- A) Que mi mandante ha sido reconvenido por parte del demandado señor ISMAEL V, por medio de los Apoderados nombrados Abogados: MIRNA ABIGAIL GARCIA FLORES y ALEX MANRIQUE CRUZ MAJANO, de generales ya expresadas reclamando la cantidad de ONCE MIL CIENTO TREINTA Y DOS DOLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, en concepto de daños materiales causados en el vehículo propiedad del demandado reconveniente ISMAEL V, Placas: [...]; Color [...]; tipo [...], año [...]; y demás características que constan en el proceso; en accidente de tránsito, ocurrido el día veintiséis de febrero del año en curso, sobre la Carretera que de Santa Rosa de Lima conduce a la ciudad de Anamorós, a la altura del Cantón Tulima, resultando involucrado el vehículo propiedad de mi representado Placas: [...]; Marca [...], año [...]y demás características que constan en la certificación agregada al expediente.---- B) Que en base al Art. 286 del CPCM, en nombre de mi representado señor [...], vengo a contestar la reconvenición en sentido negativo, en vista de no tener responsabilidad solidaria, ya que no está comprendido en los literales que regula el Art. 36 de la Ley de Procedimientos Especiales Sobre Accidentes de Tránsito.---- III) EXCEPCIONES PROCESALES:----- 1) Excepción de Falta de Personería: el mandato con que actúan los Abogados del demandado reconviniente señor Ismael Vi, Licenciados: Mirna Abigail García Flores y Alex Manrique Cruz Majano; documento que fue otorgado por el señor V a favor de la primera Apoderada, y ésta en acta notarial delegada el mandato a favor del Abogado Alex Manrique Cruz Majano, y expresa “en forma Parcial”, figura que no la establece el Código Procesal Civil y Mercantil; el Art. 72 CPCM, expresa: **La sustitución, cese de la representación sin posibilidad de reasumirla**; la Delegación, es la

facultad que tiene el delegante para revocarla y reasumir la representación. pero en ningún momento ejercer la doble representación.----- 2) Excepción de falta de legitimación: En vista de que mi representado señor [...], no es la persona habilitada por la ley para sumir la calidad de demandado reconvenido en vista de que el vehículo de su propiedad involucrado en el accidente Placas [...], no se le puede atribuir responsabilidad solidaria por no encontrarse dentro de los previstos en los literales del Art. 36 de la Ley de Procedimientos Especiales sobre Accidentes de Tránsito.---- IV) OFRECIMIENTO DE PRUEBA:---- a) Prueba Documental:----- -) Acta del Levantamiento de la Inspección practicada por los Agentes Juan Manuel G C y Ricardo Antonio R C, Agregadas al proceso .----- -) Tarjetas de Circulación de los vehículos de mi mandante agregada a fs. 7, y del señor Ismael V también agregada al expediente;---- Con esta documentación se establece en primer lugar la apreciación, las evidencias cometidas por el infractor tomadas por los Agentes que se apersonaron a la inspección, asimismo la propiedad de los vehículos involucrados.---- b) Testimonial:---- -) Ofrezco como prueba testimonial la declaración de los testigos: [...], de [...] años de edad, [...], del domicilio de San Salvador, y José Alberto Q O, de [...] años de edad, Agrónomo, del domicilio de [...], departamento de La Unión, quienes pueden ser citados por mi medio. Y los Agentes Juan Manuel G C y Ricardo Antonio R C, quienes pueden ser citados en la Delegación Policial de la ciudad de La Unión.----- Con los testigos propuestos pretendo establecer las circunstancias en que ocurrió el accidente, ya que presenciaron el accidente, tanto del lugar, día, hora, características del vehículo responsable, y la responsabilidad que tuvo el señor Ismael V para producir el accidente, al haberse introducido al carril contrario, haber faltado a las reglas del Art. 98 No. 1 y 15, 99, 165 del Reglamento General de Tránsito y Seguridad Vial.----- c) Reconocimiento Judicial. En base al Art. 390 C.P.C.M., solicito el auxilio de su señoría a efecto de que señale día y hora para que se constituya al lugar en donde ocurrió el accidente con el objeto de determinar el lugar, la nomenclatura de la calle; la pendiente de dicha calle y reconstrucción del accidente; requiriendo el auxilio de los técnicos de la Policía Nacional Civil de San Salvador, y la participación de los dos primeros testigos nominados.---- V) PETITORIO:----- Por lo antes expuesto respetuosamente le Pido: a) Se me admita la presente contestación de la reconvenición; se agreguen los documentos que adjunto; b) Se me tenga por parte en el carácter con que comparezco; c) Se me señale el lugar para oír notificaciones, d) Se tenga por alegadas las excepciones planteadas; y e) Que en la audiencia

preparatoria se me admita la prueba ofrecida.---- San Miguel, veinticuatro de Agosto de dos mil once”.-

25) En auto de fs. 132, se tuvo por parte al licenciado ARTURO DERMIDIO GUZMAN MATA, por contestada la reconvención, así como también por alegado el defecto procesal, se tuvo por ofrecida la prueba.-

26) De fs. 135 al 168, se encuentra la comisión procesal debidamente diligenciada, devuelta por la señora Juez de Paz de Ilopango, teniéndose por recibida conforme auto de fs. 169 de la primera pieza principal.-

27) A fs. 170 y 171 del proceso, el licenciado ARTURO DERMIDIO GUZMAN MATA, presentó nuevamente la contestación de la reconvención, anexando la fotocopia del poder y sustitución, agregada de fs. 172 al 174 debidamente confrontada.- Asimismo el expresado profesional, presentó el escrito de fs, 175, subsanando el error del testimonio de poder, presentando el nuevo en fotocopia, quedando éste agregado de fs. 176 al 179 debidamente confrontado.- En auto de fs. 180, se tuvo por contestada en sentido negativo la demanda de reconvención, teniéndose por alegado el defecto procesal por falta de representación de los abogados del demandado reconviniente, lo que oportunamente se resolvería en la audiencia preparatoria, se tuvo por ofrecida la prueba documental, testimonial y el reconocimiento judicial, teniéndose por presentado el testimonio de poder y en cuanto a tener por subsanada la personería en la audiencia se resolvería, se señaló para la audiencia preparatoria las nueve horas del día cuatro de octubre del año dos mil once.-

28) El licenciado ALEX MANRIQUE CRUZ MAJANO, con escrito de fs. 182, presentó copia certificada de poder con que actuaba, por medio de la cual legitimó su personería, anexo de fs. 183 al 185.-

29) De fs. 186 al 189, está la audiencia preparatoria, con la asistencia de las partes. Iniciada la audiencia se tuvo por parte al licenciado ALEX MANRIQUE CRUZ MAJANO, y por legitimada su personería, se previno al licenciado GUZMAN MATA, subsanara la demanda en la audiencia, se tuvo por subsanado el defecto procesal sobre la personería del licenciado CRUZ MAJANO, en cuanto al defecto alegado de la personería de la licenciada GARCIA FLORES, se declaró sin lugar, en lo referente a la reconvención se declaró improponible la demanda en contra de la señora [...], por no haber interpuesto demanda en contra del señor ISMAEL V; de la improponibilidad de la demanda alegada por el licenciado GUZMAN MATA, se declaró sin

lugar por no poder resolverse en ese momento; el licenciado ALEX MANRIQUE CRUZ MAJANO, interpuso recurso de revocatoria de la improponibilidad de la reconvención, la que fue declarada no ha lugar; el licenciado ARTURO DERMIDIO GUZMAN MATA, subsanó la prevención, manifestando que su pretensión es que se le paguen los daños ocasionados al vehículo placas [...] propiedad de su mandante; el licenciado ALEX MANRIQUE CRUZ MAJANO, expresó que sus pretensiones son que se condene al reconvenido al pago por los daños en el vehículo del señor ISMAEL V, así como a las costas procesales; el licenciado ARTURO DERMIDIO GUZMAN MATA, propuso como prueba documental la agregada al proceso; pericial el acta de inspección y valúo, pidiendo la realización de reconocimiento judicial del accidente; como prueba testimonial ofreció la declaración de la señora [...], JOSE ALBERTO QUINTANILLA OSORIO y los agentes JUAN MANUEL GRANADOS CHAVEZ y RICARDO ANTONIO RIVERA CRUZ; el licenciado CRUZ MAJANO, para fundamentar su petición ofreció la prueba presentada en la demanda, como prueba testimonial ofreció al señor JUAN ALBERTO T V y pericial solicitó se practicara inspección y valúo al vehículo propiedad de su poderdante y se realizara el reconocimiento judicial; el licenciado GUZMAN MATA, solicitó no se admitiera la prueba fotográfica, declarándose ha lugar lo alegado; el licenciado CRUZ MAJANO, solicitó la reconstrucción de los hechos; manifestando el licenciado GUZMAN MATA, que no estaba contemplado como medio de prueba, expresando la licenciada GARCIA FLORES, que como el croquis de ubicación no concuerda con lo sucedido, era necesario practicar la reconstrucción de los hechos; resolviéndose admitir las pruebas ofrecidas por las partes técnicas, se tuvo por incorporadas las pruebas consistentes en las fotografías ofrecidas por la parte demandada y reconviniendo, declarándose sin lugar la reconstrucción solicitada.-

30) Los licenciados MIRNA ABIGAIL GARCIA FLORES y ALEX MANRIQUE CRUZ MAJANO, apelaron para ante esta Cámara, de la resolución que declaró admitir la demanda incoada contra su mandante, de la audiencia preparatoria que admitió modificarla y contra la que declaró improponible la reconvención; siendo admitido el recurso conforme auto de fs. 192; de fs. 194 al 201, se encuentra oficio y certificación remitida por este Tribunal, teniéndose por recibidos por auto de fs, 2 de la segunda pieza principal; se señaló las nueve horas del día dieciocho para la práctica de reconocimiento judicial en el lugar de los hechos; las diez horas y treinta minutos del de ese mismo día, para la práctica de inspección y valúo del vehículo P-638909, nombrándose para que lo realizara al licenciado OSCAR ARMANDO AGUILAR

FERNANDEZ, perito mecánico adscrito al Juzgado; para celebrar la audiencia probatoria se señalaron las nueve horas del día veintiséis, a efecto de recibir en forma oral la prueba ofrecida; todos los días antes indicados del mes de enero del corriente año.-

31) El licenciado ALEX MANRIQUE CRUZ MAJANO, por escrito de fs. 3, reiteró se señalara día y hora para la práctica de la inspección y valúo, resolviéndose en auto de fs. 4 de la segunda pieza, se estuviera a lo resuelto en el auto de fs. 2; según consta en copias de oficios anexos a fs. 5 y 6, se solicitó el comparendo de los agentes JUAN MANUEL G C y RICARDO ANTONIO R C.-

32) En acta de fs. 10 consta el reconocimiento judicial en el lugar donde sucedió el accidente de tránsito.-

33) Los licenciados MIRNA ABIGAIL GARCIA FLORES y ALEX MANRIQUE CRUZ MAJANO, con escrito de fs. 11, presentaron nuevo poder mostrándose parte la primera y el segundo legitimó su personería, quedando agregado el testimonio de poder, de fs. 12 al 14, accediéndose a lo pedido conforme auto de fs. 15 de la segunda pieza.-

34) A fs. 17, se encuentra la inspección y valúo.

35) De fs. 18 al 23 de la segunda pieza, se encuentra la audiencia probatoria, a la que asistieron ambas partes, así como también los testigos de la parte demandante señores: RICARDO ANTONIO R C, JUAN MANUEL G C, LINDA GUADALUPE F V y JOSE ALBERTO Q O; como testigo de la parte reconviniente el señor JUAN ALBERTO T V; pronunciando el fallo, absolviendo al señor ISMAEL V y al señor [...], de pagarse mutuamente cantidad alguna de dinero.-

36) De fs. 24 al 31 de la segunda pieza principal, se dictó la sentencia definitiva.- Por escrito de fs. 33 y 34, apeló para ante esta Cámara el licenciado ARTURO DERMIDIO GUZMAN MATA, resolviéndosele favorablemente por auto de fs. 35 de la misma pieza.-

37) En el presente proceso civil de reclamación de daños materiales ocasionados en accidente de tránsito, el apelante licenciado ARTURO DERMIDIO GUZMAN MATA, manifiesta que el señor Juez a quo no hizo ninguna valoración de la prueba, como fue la declaración del agente JUAN MANUEL G S, quien hizo los levantamientos de la información del accidente, pero él no lo presenció y aunque en el levantamiento del croquis hace apreciaciones subjetivas de quien puede haber sido culpable, dicha información debió ser corroborada con el resto de la prueba, Art. 60 LPESAT; en cuanto a la declaración del testigo JOSE ALBERTO Q O, manifiesta que un

vehículo [...] le sobrepasó en la subestación, que él se conducía a sesenta kilómetros por hora, y el vehículo que le sobrepasó colisionó en la curva con otro vehículo; ciertamente el testigo narra hechos anteriores y posteriores al accidente, conoce los nombres de los lugares por donde pasó en el camino, sabe los nombres de las personas que viven por el trayecto, pero lo que se requería es que fuera concluyente en cuanto a si vio el momento del accidente, la posición de los vehículos al sucederse el accidente, pues éste ocurrió en curva y a veces en curva no se tiene toda la panorámica de los acontecimientos. Es muy difícil llegar a una conclusión de culpabilidad con lo dicho por el testigo, especialmente que estamos en presencia de poca prueba testimonial, la que además es contradictoria, además veamos el acta de reconocimiento judicial de fs. 10 de la segunda pieza, que dice: “existe poca visibilidad de sur a norte por principiar una curva”, era la dirección que llevaba el señor ISMAEL V, por ello no se sabe cómo venía el auto del carril contrario.-

38) Por otra parte no se puede tener por concluyente lo que dice el informe policial, pues es la apreciación unilateral que hace un individuo de la escena del accidente, por ello la ley lo da como un elemento importante pero no concluyente.-

39) En lo referente al testimonio de la señora LINDA GUADALUPE F DE V, aunque no haya sido impugnado dicho testimonio, se debe apreciar que ella fue participante en el accidente y su declaración debe ser analizada como prueba testimonial, pero el juzgador debe tomar su testimonio con cautela.-

40) Este Tribunal estima que la prueba no es concluyente para imponer en el ánimo del juzgador una conducta de culpabilidad por parte del señor ISMAEL V.-

41) En cuanto a lo expresado por los licenciados MIRNA ABIGAIL GARCIA FLORES y ALEX MANRIQUE CRUZ MAJANO, hay que hacer las aclaraciones que, en primer lugar, el recurso de apelación en esta materia no ha cambiado, se debe tramitar como dispone el Art. 62 LPESAT, por tal motivo no procede rechazar el recurso si no conocer conforme la misma disposición ordena, motivo por el cual en esta instancia no procede la adhesión pedida.-

42) Este Tribunal comparte la valoración de la prueba que el señor Juez a quo hizo, pues ambas partes no aportaron prueba suficiente ante el juzgador para considerar la conducta de alguno de los conductores como culpable.-

43) **POR TANTO:** De acuerdo a las consideraciones hechas, disposiciones legales citadas y Arts. 20, 29, 217 y 218 Código Procesal Civil y Mercantil, a nombre de la República de El

Salvador, **FALLAMOS: CONFIRMASE** la sentencia venida en apelación. No hay condena especial en costas procesales.- Oportunamente vuelvan los autos al Tribunal de su procedencia con la certificación respectiva.-

PRONUNCIADA POR LOS SEÑORES MAGISTRADOS QUE LA SUSCRIBEN.-