1201-64-2005

TRIBUNAL DE SENTENCIA, SAN FRANCISCO GOTERA, DEPARTAMENTO DE MORAZAN, a las ocho horas del día veintiuno de Diciembre del año dos mil cinco.-

A partir de las nueve horas del día quince de Diciembre del corriente año, se realizó la Vista Pública, en la que este Tribunal de Sentencia, integrado por los Honorables Jueces **Mario Alejandro Hernández Robles**, quien presidió la Audiencia, **Oscar René Argueta Alvarado** y **Juan Carlos Flores Espinal**, conoció sobre la causa penal número **TS068/2005**, instruida contra el imputado **JOSÉ DE LA PAZ ARGUETA MOLINA**, conocido por **KEVIN CANALES**, de treinta y dos años de edad, acompañado con Nelly Nohemy Flores Hernández, comerciante, Originario de Cacaopera y residiendo en Caserío el Rosario, Cantón Colorado de la Jurisdicción del Divisadero, de este Departamento, y en Colonia Satélite de Oriente, pasaje B, casa número uno, de la ciudad de San Miguel, hijo de los señores Dominga Molina Canales, y Marcos Argueta, procesado por el delito de **ESTAFA**, tipificado en el **Art. 215 Pn.**, en perjuicio patrimonial de los señores **1) VICTORINA CRUZ DE ARRIAZA**, de cincuenta y seis años de edad, casada, comerciante en pequeño, residente en el Barrio El Calvario, de la Jurisdicción de Corinto de este Departamento, con Documento Único de identidad número: cero cero ochocientos cincuenta y dos mil doce- siete; **2) RONAL ALEXANDER LAZO MELGAR**, de treinta y tres años de edad, casado, motorista, residente en Lotificación el Recreo, Cantón Corralito, de la Jurisdicción de Corinto, de este Departamento, con Documento Único de identidad número: cero un millón setecientos siete mil cuatrocientos noventa y dos - uno; **3) CARMEN HAYDÉE CANALES DE MELENDEZ**, de cuarenta años de edad, casada, empleada, residente en el Barrio El Calvario, de la Jurisdicción de Corinto de este Departamento, con Documento Único de identidad número: cero cero ochocientos veintitres mil doscientos veintinueve - cinco; y **4) ISOLINA SARAVIA AMAYA**, de cincuenta y tres años de edad, soltera, de oficios del hogar, originaria y residente en el Barrio El Calvario, pasaje Villalta, de la Jurisdicción de Corinto, de este Departamento, con Documento Único de identidad número: cero dos millones doscientos noventa y cinco mil doscientos ochenta y tres - tres; actuando como representante del Fiscal General de la República la Licenciada **MARIA ESPERANZA SANTOS DE PORTILLO**, y como Defensor Particular del imputado el Licenciado **PEDRO RODRÍGUEZ SANTOS**.-

Y CONSIDERANDO:

- I.** Que la **Licenciada María Esperanza Santos de Portillo**, en su calidad de Representante del Fiscal General de la República, presentó ante el Juzgado Segundo de Primera Instancia de esta ciudad, diferentes escritos de acusación contra el imputado **José de la Paz Argueta Molina**, conocido por **Kevin Canales**, por los delitos de **Estafa**, tipificado en el **Art. 215 Pn.** en perjuicio de varias personas, así: el día diecisiete de Octubre del corriente año presentó dictamen por el ilícito cometido en perjuicio patrimonial de las señoras **Victorina Cruz de Arriaza**, y **Carmen Haydée Canales de Meléndez**; el día diecinueve del mismo mes interpuso la acusación por el delito cometido en perjuicio patrimonial de **Ronal Alexander Lazo Melgar**, y el veinte del mes referido, acusó por el ilícito en perjuicio patrimonial de la víctima **Isolina Saravia Amaya**, sosteniendo en dichas

Acusaciones: "... Que el día veinte de Enero del año dos mil tres, a eso de las dieciocho a las diecinueve horas, en la casa de habitación de la víctima señora Carmen Haydée Canales de Meléndez, las víctimas señores Victorina Cruz de Arriaza, Ronal Alexander Lazo Melgar, e Isolina Saravia Amaya, le entregaron al imputado señor José de la Paz Argueta Molina, conocido como Kevin Canales, la cantidad de CINCO MIL DOLARES de los Estados Unidos de Norte América cada uno, que dicha cantidad de dinero era para que les sacara la Visa Americana, manifestándoles dicho imputado que incluía la visa Americana, un boleto Aéreo, y trabajo en los Estados Unidos, y este imputado iba acompañado de una mujer desconocida, quien decía ser Abogado, como de treinta y cuatro años de edad, piel oscura, como de un metro con cincuenta centímetros de estatura, gorda, pelo negro, quien iba cargando una máquina de escribir eléctrica, la cual fue conectada y dijeron que les entregarían documentación por el dinero entregado; luego la mujer le dijo a José de la Paz, que la máquina no funcionaba, por lo que José de la Paz dijo que quedarían pendientes con el documento; afuera de la casa se quedó otro hombre desconocido que acompañaba a José de la Paz, al parecer el guardaespaldas, el cual era de compleción fornido, piel clara, cara redonda, como de un metro con sesenta centímetros de estatura, como de treinta y dos años de edad, pero éste se quedó en el carro, el cual era de color gris, marca Toyota Corolla, solo con Póliza; siendo el caso que José de la Paz, nunca les entregó la documentación ni la visa, ni el boleto Aéreo, tampoco le contestaba el teléfono.- Que el día veintiuno de Enero del dos mil tres, como a eso de las diecisiete horas, los llegó a recoger un microbús, y los llevó un motorista hasta San Miguel, a un Hotel llamado Sol de Oriente, salida a San Salvador, luego el día siguiente llegó otro microbús y los llevó hasta San Salvador, y que supuestamente los llevaba para la Embajada Americana, siendo el caso que los dejaron en el parqueo de Metrocentro, como a eso de las diez de la mañana, y el sujeto nunca apareció, regresándose por medios propios; que el sujeto les causó confianza por que éste parecía serio en el negocio, decía que era Cristiano, con sentido de convencimiento ...". Fundamentando la imputación la Representación fiscal, con la Prueba ofrecida para incorporarse a la Vista Pública, consistente en: **PRUEBA DOCUMENTAL: 1)** Acta de Reconocimiento en Rueda de Personas del imputado José de la Paz Argueta Molina, conocido por Kevin Canales, en el cual participaron las cuatro víctimas quienes además tienen calidad de testigos; y **PRUEBA TESTIMONIAL:** La que fue ofrecida por la representación fiscal así: en perjuicio de la víctima: **1) VICTORINA CRUZ DE ARRIAZA:** la misma víctima y los testigos señores RONAL ALEXANDER LAZO MELGAR, CARMEN HAYDÉE CANALES DE MELENDEZ, e ISOLINA SARAVIA AMAYA; para la víctima **2) RONAL ALEXANDER LAZO:** él mismo, la víctima del numeral anterior, así como los señores CARMEN HAYDÉE CANALES DE MELENDEZ, ISOLINA CRUZ DE ARRIAZA, ALEJANDRO FUENTES ARGUETA y ARNOLDO MELENDEZ; para la víctima **3) CARMEN HAYDÉE CANALES DE MELENDEZ:** ella misma, la víctima mencionado en el numeral anterior, así como los señores VICTORINA CRUZ DE ARRIAZA, e ISOLINA SARAVIA AMAYA; y para la víctima **4) ISOLINA SARAVIA AMAYA:** ella misma, la Víctima del numeral anterior, así como los señores VICTORINA CRUZ DE ARRIAZA y CANDELARIA YAMILETH SARAVIA.

II. Que una vez realizada la Audiencia Preliminar el día veinticuatro de Noviembre del presente año, el señor Juez Segundo de Primera Instancia de esta ciudad, dictó Auto de Apertura a Juicio resolviendo: Admitir Totalmente la acusación fiscal en contra del imputado por el delito de **Estafa**, en perjuicio de las víctimas antes relacionadas, asimismo admitió la Prueba ofrecida en las referidas acusaciones como es prueba documental, y testimonial relacionada en el párrafo anterior; igualmente admitió la prueba testimonial ofrecida por el imputado consistente en el testimonio de los señores: **JUAN BAUTISTA SOLIS MIRANDA, TOBIAS SORTO CARRANZA, y PETRONILO SORTO**, ordenando al mismo tiempo remitir las Diligencias hacia este Tribunal, las que se tuvieron por recibidas en ciento ochenta y seis folios útiles, según auto de las quince horas del día veintinueve de Noviembre del año dos mil cinco, señalándose en el mismo de conformidad a los **Artículos 324 inc. 1º y 53 N° 6 Pr. Pn.**, las nueve horas del día quince de Diciembre del presente año, para celebrar en forma Colegiada la respectiva Vista Pública, audiencia durante la cual la representación Fiscal solicito la suspensión de la misma basándose en la ausencia de la víctima Isolina Saravia Amaya, por encontrarse fuera del país, de conformidad al **Artículo 333 N° 3 Pr Pn.**, pero sin saber la fecha exacta de su regreso, por lo que en atención a la fatalidad del término que señala el **Artículo 334 Pr Pn**, para la reanudación o continuación de la Vista Publica, oportunamente declaró sin lugar dicha petición.

IV. Que este Tribunal de conformidad al **Art. 356 Pr. Pn.**, ha deliberado y votado por unanimidad sobre los presupuestos procesales siguientes :

COMPETENCIA Y PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN PENAL: Que este Tribunal de conformidad al **Artículo 53 N° 6 Pr. Pn.**, en relación con el **Art. 215 Pn.**, es competente en forma colegiada para conocer, deliberar y sentenciar en vista pública sobre el delito de **Estafa**; acción Penal que fue ejercida en forma oportuna por la representación fiscal de conformidad con los **Artículos 19 N° 1, 83, 235, 247 y 248 N° 1 Pr. Pn.**

V. DESFILE DE LA PRUEBA SOBRE LA EXISTENCIA DEL DELITO Y LA RESPONSABILIDAD PENAL.

La Fiscalía General de la República para probar la existencia del delito, así como la responsabilidad penal del imputado, presentó en el Juicio los siguientes medios de prueba
A) DOCUMENTAL: 1) Acta de Reconocimiento en Rueda de Personas del imputado **José de la Paz Argueta Molina**, por los testigos víctimas Victorina Cruz de Arriaza, Ronal Alexander Lazo Melgar, Carmen Haydée Canales de Meléndez, e Isolina Saravia Amaya, levantada en el Centro Penal de esta ciudad, a las diez horas del día veinticinco de Febrero del año dos mil cinco, agregada a folios **43 y 44**; dicho reconocimiento se efectuó ante la señora Jueza de Paz de la ciudad de Corinto, de este Departamento, a presencia de las partes técnicas; diligencia durante la cual las víctimas reconocieron efectivamente al imputado **José de la Paz Argueta Molina**, como el autor del delito de **Estafa** cometido en perjuicio patrimonial de dichas víctimas; **B) TESTIMONIAL:** declararon los testigos en el

siguiente orden: **1) CARMEN HAYDÉE CANALES DE MELENDEZ, 2) RONAL ALEXANDER LAZO MELGAR, y 3) VICTORINA CRUZ DE ARRIAZA**, quienes unánimemente manifestaron: Que han sido víctimas del delito de Estafa, por parte del imputado Kevin Canales, que a cada uno de ellos les citó para el día veinte de enero del año dos mil tres en casa de habitación de la primera, entre las seis y media y siete de la noche, donde cada uno de ellos le entregó a José de la Paz Argueta o Kevin Canales la suma de **CINCO MIL DOLARES**, en concepto de pago para el trámite de visas que el imputado les había convencido poder realizar por tener ciertos contactos en la Embajada de los Estados Unidos en nuestro país, afirmándoles también que por dicha cantidad les daría además de la Visa, el boleto aéreo y trabajo en aquel país; que el dinero fue contado sobre una mesa que la señora Canales ocupa para planchar, y que dentro de uno de los paquetes de cinco mil dólares, apareció un billete falso de cien dólares, el que el imputado dijo que así lo recibiría; que el procesado se hizo acompañar ese día de una señora que decía que era abogada y de un guardaespaldas; que éste les manifestó que la abogada que le acompañaba iba a hacer un documento en concepto de recibo, pero cuando la señora conectó la máquina, ésta le manifestó " Kevin, la máquina se arruinó " por lo que se comprometió a entregarles posteriormente un recibo por aquella suma, y que al día siguiente mandaría por ellos para conducirlos hasta la Embajada, por lo que el día veintiuno de enero del dos mil tres, llegó un microbús como a eso de las siete de la noche a Corinto, a recogerlos, conduciéndolos hasta la ciudad de San Miguel, a un hotel que identificaron como Sol de Oriente, lugar donde no les proveyeron alimentación, y al día siguiente como a eso de las cuatro de la mañana llegó otro microbús al hotel a recogerlos manifestándoles la persona que había llegado por ellos, y que era el mismo que decía ser guardaespaldas de Kevin, que él lo enviaba y que se trasladarían hasta la Embajada, llegando como a eso de las ocho de la mañana a San Salvador, dejándolos en Metrocentro, desde donde se comunicaron vía celular con el imputado para preguntarle como estaba la situación, y éste les manifestó que estaba haciendo los últimos ajustes; que al transcurrir cierto tiempo y volvieron a llamarle por teléfono pero ya no les contestó, por lo que consideraron que los había engañado, y optaron por regresar con sus propios medios a Corinto; que nunca más supieron de él sino hasta que vieron por el periódico la noticia de su captura, por lo que decidieron denunciarlo; que lo volvieron a ver en el Centro Penal de esta ciudad, cuando lo reconocieron entre otros reos. La primera de las testigos agregó que conoció al imputado cuando esperaba transporte para conducirse del Cantón San Felipe hasta Corinto, ocasión que éste aprovechó para identificarse como pariente de la víctima por llevar el apellido Canales; y fue a partir de allí que el imputado le hizo el ofrecimiento de la visa, boleto aéreo y trabajo en los Estados Unidos, lo cual hacía en forma insistente por haberla visitado seguido, haciéndole la "promesa" de siempre, es decir, conseguirle la visa; que el segundo testigo conoció al imputado por referencias que de él le hizo el señor Héctor Arnoldo Meléndez, esposo de Carmen Haydée, ya que son compañeros de trabajo; y la señora Victorina Cruz de Arriaza, lo conoció en las calles de la población de Corinto, y por llevar el velo, éste la saludó diciéndole buenos días hermana, e identificándose como cristiano, ofreciéndole sus servicios para tramitarle la visa, y darle el boleto de avión por la suma que le entregó. Se escuchó también la declaración de los testigos de cargo, señores **HECTOR ARNOLDO MELENDEZ MAJANO**, quien manifestó: Que ha sido citado para declarar por una Estafa que hizo José de la Paz Argueta Molina, pero que inicialmente lo conocieron por Kevin Canales; que conoce a Ronal porque son compañeros de trabajo, a Isolina Cruz, y a Victorina Cruz porque también son vecinos y Carmen Haydée, es su esposa; que el

declarante le hizo el comentario a Ronald que Kevin estaba sacando visas por cinco mil dólares; que Kevin llegaba a la casa periódicamente a visitarles, de su casa iba a viajar su esposa y sus hijos; que el día veinte de enero del año dos mil tres como a eso de las siete de la noche llegó Kevin acompañado de una abogada porque Isolina, Carmen , Victorina y Ronal le habían pedido documento, pero no lo hicieron porque la máquina no servía, que Carmen Haydée, Ronal, Victorina e Isolina, todos entregaron cinco mil dólares ese día, incluso cuando contaron el dinero salió un billete falso, pero Kevin dijo que así lo iba a recibir; que el siguiente día iban a salir para San Miguel, en un microbús que iban Carmen Haydée, sus dos hijos, Ronal, Victorina e Isolina, pero el día veintidós regresaron con la mala noticia que el señor no les había dado nada; que les prometía llevarlos y les iba a dar trabajo en Estados Unidos; que todos entregaron los pasaporte y los Documentos de Identidad y todo eso se perdió; que no recuerda que día conoció a Kevin, porque llegó muchas veces; que el día que entregaron el dinero lo acompañaba una Abogada que hizo el simulacro de que iba a hacer el documento pero después dijo que la máquina se había arruinado que después se los iba a entregar; que el dinero lo recibió la Abogada con Kevin; que la Abogada solamente ese día llegó; también andaba un supuesto vigilante con Kevin y la Abogada; que no conoce el procedimiento para solicitar visa; y **ALEJANDRO FUENTES ARGUETA**, quien manifestó: Que le compró un vehículo a Ronal por el valor de Mil Quinientos Dólares, éste le dijo que vendía el vehículo porque iba a viajar para Estados Unidos, pero no sabe si realizó el viaje.-

PRUEBA DE DESCARGO:

Como prueba de descargo, ofrecida por el imputado declararon los señores: **JUAN BAUTISTA SOLIS MIRANDA**, quien manifestó: Que conoce a José de la Paz, desde hace cuatro años, está acá porque lo acusan de Estafa, que todo el tiempo lo ha conocido porque se dedicaba a la agricultura y Ganadería, que en la casa tenía unas diez vacas, además lo veía jugando fútbol, que no sabe si es casado pero tiene señora y un hijo; que sabía del trabajo de José de la Paz porque los terrenos de su padre colindan con los de José de la Paz y como trabaja todos los días ahí veía a José de la Paz; que no sabe qué hacía José de la Paz cuando salía de su casa; que vivían en el mismo Caserío La Presa; y **TOBIAS SORTO CARRANZA**, manifestó: Que conoce a José de La Paz desde hace cinco años, se ha dedicado a la agricultura y la ganadería, que no tiene ganado en la casa, sino que compra y vende ganado; que solo ha escuchado la noticia que José de la Paz compra y vende ganado pero no ha visto.-

VI.- VALORACION DE LA PRUEBA EN RELACION A LA EXISTENCIA

DEL DELITO Y LA RESPONSABILIDAD PENAL.-

Una vez incorporada debidamente la prueba durante la fase probatoria del Juicio Oral y Público, corresponde a este Tribunal de Sentencia valorar la misma a efecto de establecer los hechos que a partir de ésta se han tenido por acreditados; así las cosas se deben sentar las bases en relación a los extremos procesales de la existencia del ilícito penal como la participación que tuvo en su cometimiento el sujeto activo, exigidos en el tipo penal de

Estafa tipificado en el Artículo **215 Pn.**, por el cual viene acusando la representación fiscal, tipo penal que se configura a partir del hecho que una persona utilizando como medio idóneo un ardid o engaño sorprende la buena fe de otra persona, aprovechándose de la disponibilidad en que ésta se encuentra, logrando en provecho propio acrecentar en forma ilícita su patrimonio en desmedro del patrimonio de un sujeto pasivo. Así, una vez valorados los medios de prueba incorporados durante el Juicio, de conformidad con la regla de la sana crítica, es obligación de este Tribunal exponer en esta Sentencia que hechos considera acreditados; y de esta manera concluye: Que las versiones testimoniales tanto de las víctimas que han declarado en calidad de testigos en atención a la Libertad Probatoria contenida en el Artículo **162 Pr Pn.**, como la de los testigos independientes de cada hecho, convergen en lo siguiente: **1)** Que el momento en que la víctima Carmen Haydée Canales de Meléndez, fue transportada desde el Cantón San Felipe hacia la población de Corinto, permitió que el imputado accediera a otra de las víctimas, ya que la versión de la señora Canales de Meléndez afirma la persistencia que ejercía el imputado al visitar constantemente su casa de habitación en un tiempo prolongado de más o menos un año, con la " promesa " que por la suma de **CINCO MIL DOLARES** le conseguiría visa hacia los Estados Unidos de América, boleto de avión hacia aquel lugar y trabajo en aquel país; promesa de la que tuvo conocimiento el señor Ronald, por medio del señor Meléndez, esposo de la señora Canales de Meléndez, luego la víctima Victorina Cruz de Arriaza, sostuvo que conoció por pura coincidencia al imputado en el centro de la población de Corinto, y que le hizo la misma promesa, por la misma suma de dinero; **2)** Que las víctimas fueron convocadas por el imputado para el día veinte de enero del año dos mil tres en casa de habitación de la señora Carmen Haydée Canales de Meléndez, donde debían entregarle cada una la suma de **CINCO MIL DOLARES**, cantidad que efectivamente le fue entregada por cada una de las víctimas, sosteniendo éstos que alrededor de una mesa que ocupaba la señora Canales de Meléndez para planchar contaron todos y cada uno dicha cantidad, manteniéndose un elemento llamativo, de que dentro de uno de los paquetes formados, el imputado afirmó que se encontraba un billete falso de cien dólares, el cual dijo tranquilamente que lo aceptaría sin reclamar su reposición; **3)** Que el día veinte de Enero del año dos mil tres, el imputado se hacía acompañar de un guardaespaldas, así como de una presunta abogada, quien portaba una máquina de escribir que serviría según las víctimas para redactar los documentos en que se incorporaría el compromiso de parte del imputado hacia las víctimas, dándose el caso de que la presunta abogada luego de conectar la máquina eléctrica a un tomacorriente, le informa al imputado " *Kevin, la maquina no sirve* ", elemento que a criterio de este Tribunal es parte del andamiaje que contiene el engaño orquestado por el imputado hacia las víctimas; **4)** Que el día siguiente de haberle entregado al imputado cada una de las víctimas la suma requerida, es decir, el veintiuno de Enero, mandó a recogerlos como a las siete de la noche en un microbús, que los condujo hacia la ciudad de San Miguel, donde fueron alojados en un hotel de nombre " Sol de Oriente " donde fueron abordados por el guardaespaldas que lo acompañaba el veinte de Enero, para indicarles que los conduciría hacia la Embajada de los Estados Unidos de América, ubicada en la ciudad de San Salvador; siendo conducidos hasta Metrocentro en aquella ciudad, donde fueron abandonados, regresando a Corinto por su propio medio; habiéndose acreditado también el reconocimiento en rueda de personas que hicieron las víctimas del imputado en el Centro Penal de esta ciudad. Con esta información proporcionada especialmente por las tres víctimas en calidad de testigos se confirma el hecho de que el

imputado José de la Paz Argueta Molina a quien identificaron plenamente, fue la persona que los despojó mediante engaños de la suma de cinco mil dólares a cada uno.

En relación a la prueba testimonial de descargo ofrecida e incorporada por el imputado, este Tribunal determina que ambos no obstante manifestar que conocían al imputado desde hacía cuatro y cinco años respectivamente, sostuvieron que se dedicaba a la agricultura y al comercio de ganado, incurriendo en la contradicción de que el testigo Solis Miranda afirmó que lo había visto ordeñar diez vacas, y el testigo Sorto Carranza afirmó que nunca había visto ganado o terreno alguno del imputado, por lo que lo dicho por estos testigos no le merece fe al Tribunal, además no desvirtúan los hechos atribuidos al mismo. Así se establece que **JOSE DE LA PAZ ARGUETA o KEVIN CANALES** actuó en forma deliberada ejecutando en forma directa los actos necesarios para cometer el delito en perjuicio de las víctimas antes mencionadas, al configurar en aquellas un estado de credibilidad hacia su persona para lograr incidir en la necesidad que éstas tenían de emigrar hacia los Estados Unidos con el fin de lograr el famoso sueño americano. En consecuencia este Tribunal ha logrado un estado mental de certeza más allá de toda duda razonable, sobre la existencia del delito y de la participación del imputado en el mismo, por lo que en forma unánime declara responsable al imputado por la comisión del delito de **ESTAFA** calificado en el Artículos **215 Pn.**, en perjuicio de los señores *Victorina Cruz de Arriaza, Ronal Alexander Lazo Melgar, y Carmen Haydée Canales de Melendez*, aclarándose que no obstante haberse acreditado durante la fase probatoria el hecho de que la señora Isolina Saravia Amaya le entregó al imputado en la misma fecha que las víctimas anteriormente relacionadas, la suma de cinco mil dólares, resulta que no hay ningún otro elemento con el que este Tribunal pueda contrastar esta versión, en el sentido de que desconocemos si el imputado se apropió definitivamente de dicha suma de dinero o se la reintegraría a la señora Saravia, pues no se contó con la declaración de dicha víctima ya que ésta no compareció a la Vista Pública, no obstante haber sido citada, circunstancia que ha generado en este Tribunal un alto grado de duda, debiéndose Absolver al imputado por el delito de Estafa en perjuicio de la señora Isolina Saravia Amaya, de conformidad al Artículo **5 del Código Procesal Penal**. Por lo que al haberse determinado la responsabilidad penal de José de la Paz Argueta o Kevin Canales en los delitos acreditados, previo a determinar la pena a imponer es necesario recordar que el tipo penal por el que se acusa es de resultado, el cual se consuma una vez disminuido el patrimonio del sujeto pasivo, y aumentado el patrimonio del sujeto activo, y al tomar en cuenta los actos de disposición ejecutados por cada una de las víctimas, es decir la acción de transferir cada uno de ellos la porción de su patrimonio a favor del imputado, lo cual fue ejecutado en el mismo lugar en forma simultánea, es decir, medió entre estos un corto lapso temporal, el mismo día, a la misma hora, con escasos minutos de intervalo entre ellos, se configuró de esta manera una única acción, no obstante haberse acusado por la Representación Fiscal en forma independiente por cada víctima, configurándose así, de conformidad al Artículo **40 Pn.** un concurso Ideal de delitos, es decir, que con una sola acción cometida por el imputado, entendida como una sola resolución ejecutiva de parte de éste, lesionó el patrimonio de varias víctimas, ofendiendo varias veces el mismo precepto penal. En consecuencia es procedente individualizar la pena a imponer por el concurso Ideal de los delitos referidos.-

-

DETERMINACION E INDIVIDUALIZACION DE LA PENA:

Con el fin de establecer la pena a imponer al imputado José de la Paz Argueta Molina, a quien este Tribunal le adjudicó responsabilidad penal por el delito referido, es necesario tomar como parámetro la pena mínima y la pena máxima que se establece para el delito acreditado, contenida en el Artículo **215 Pn**, la cual tiene como mínimo señalado la pena de dos años de prisión y como máxima cinco años de prisión, debiendo este Tribunal establecer la misma en base a los criterios objetivos y subjetivos que señala el artículo **63 Pn.**, y tomar en cuenta para ello, la penalidad que indica el **Art. 70 Pn** por haberse configurado el concurso ideal arriba fundamentado, así:

1. LA EXTENSION DEL DAÑO Y DEL PELIGRO EFECTIVO PROVOCADO:

Con la comisión de estos delitos el señor José de la Paz Argueta Molina o Kevin Canales, afectó el patrimonio de cada una de las víctimas por las que se le declaró responsable, y consecuentemente según se acreditó tal afectación patrimonial repercutió moral y psicológicamente sobre las víctimas.

2. LA CALIDAD DE LOS MOTIVOS QUE LO IMPULSARON AL HECHO:

En atención a las valoraciones realizadas de las versiones testimoniales, este Tribunal ha determinado que el móvil que incentivó al ahora responsable del delito arriba acreditado fue el económico, al lograr apoderarse de la porción patrimonial de cada una de las víctimas para acrecentar el suyo.

3. LA MAYOR O MENOR COMPRESION DEL CARÁCTER ILICITO DEL HECHO:

En este caso, este Tribunal acreditó suficientemente la habilidad o astucia que José de la Paz Argueta Molina utilizó para crear un estado de confianza en sus víctimas y de esa manera lograr que éstas se desprendieran voluntariamente de las sumas a él entregadas.

4. LAS CIRCUNSTANCIAS QUE RODEARON AL HECHO Y EN ESPECIAL, LAS ECONOMICAS, SOCIALES Y CULTURALES DEL AUTOR:

Este tribunal determinó que el condenado es persona sin ninguna instrucción académica, sin embargo fue capaz de crear un ambiente propicio para lograr apoderarse de la cantidad de dinero que sus víctimas le entregaron.

Por lo que en base a los criterios objetivos y subjetivos considerados este Tribunal determina imponerle al imputado como pena principal de conformidad al Artículo **45 N° 1 Pn**, **CINCO AÑOS CUATRO MESES DE PRISIÓN**, y como penas accesorias de conformidad al Artículo **46 N° 1** en relación con el Artículo **58 N° 1 y 3 Pn.**, la pérdida de los derechos de ciudadano, y la incapacidad para obtener toda clase de cargos o empleos públicos.

VII.- PRONUNCIAMIENTO SOBRE LA ACCION CIVIL.

De conformidad al **Art. 42 Pr. Pn.**, y tomando en cuenta el perjuicio patrimonial provocado a cada una de las víctimas, declárase responsable civilmente al señor **JOSÉ DE LA PAZ ARGUETA MOLINA**, y condénase a restituir a los señores **VICTORINA CRUZ DE ARRIAZA, RONAL ALEXANDER LAZO MELGAR y CARMEN HAYDEE CANALES DE MELENDEZ**, de conformidad al **Art. 115 N° 1 Pn.**, la suma de **CINCO MIL DOLARES** a cada uno.

POR TANTO: De conformidad a los razonamientos hechos, disposiciones legales citadas y Artículos: **1 inc. 1°, 11, 12, 13, 14 15, 27, 74 Ord. 1°, y 75 Ord. 2°, de la Constitución de la República; 1 al 6, 33, 40, 44, 45 N° 1, 46 N° 1, 58 N° 1 y 3, 62, 63, 70, 115 N° 1, y 215 del Código Penal; 1, 2, 3, 4, 6, 12 N° 1, 15, 42, 43, 53 N° 6, 87, 130, 162, 235, 247, 248, 314, 356, 357, 358, 359, y 360, del Código Procesal Penal**, este Tribunal por unanimidad **EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA DE EL SALVADOR FALLA:** **A) CONDENASE** al señor **JOSÉ DE LA PAZ ARGUETA MOLINA**, de las generales antes expresadas a la pena de **CINCO AÑOS CUATRO MESES DE PRISIÓN**, por el delito de **Estafa**, tipificado en el **Art. 215 Pn.**, en perjuicio de las víctimas señores **VICTORINA CRUZ DE ARRIAZA, RONAL ALEXANDER LAZO MELGAR, y CARMEN HAYDÉE CANALES DE MELENDEZ**, por lo que tomando en cuenta que el imputado no se encuentra detenido por este delito, su pena de prisión la comenzará a cumplir a partir del día **quince de Diciembre del presente año**, fecha de la realización de la Vista Pública hasta el día **catorce de Abril del año dos mil once**, en el Centro Penal que designe la señora Jueza Segundo de Vigilancia Penitenciaria y de Ejecución de la Pena con sede en la ciudad de San Miguel; **B) Condénase** al imputado José de la Paz Argueta Molina a la penas accesorias siguientes: pérdida de los Derechos de Ciudadano e incapacidad para obtener toda clase de cargo o empleo público durante el tiempo de la pena principal; **C) RESPONSABILIDAD CIVIL: Condénese** al señor **Argueta Molina**, a restituir la cantidad de **CINCO MIL DOLARES**, a cada una de las víctimas anteriormente mencionadas; **D) En su oportunidad certifíquese** esta sentencia a la señora Jueza Segundo de Vigilancia Penitenciaria y de Ejecución de la Pena de la Ciudad de San Miguel, y al Tribunal Supremo Electoral para los efectos legales pertinentes; **F) Absuélvese** al señor **JOSÉ DE LA PAZ ARGUETA MOLINA**, de toda responsabilidad Penal y Civil por el delito de **ESTAFA**, en perjuicio patrimonial de la señora **ISOLINA SARAVIA AMAYA**; y **G) No hay condena especial en costas por no haberse producido en esta instancia.-**

NOTIFÍQUESE.